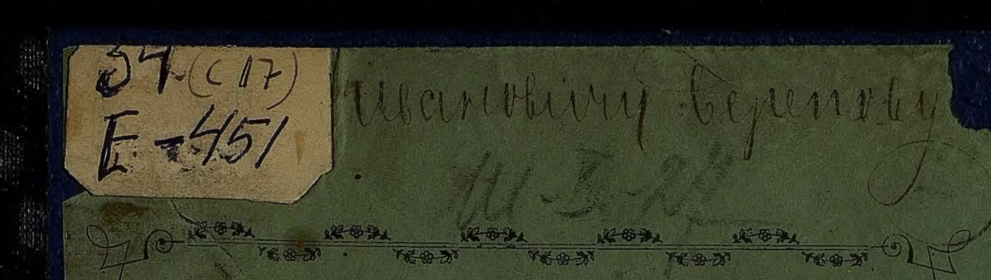


ПРОТОКОЛЫ

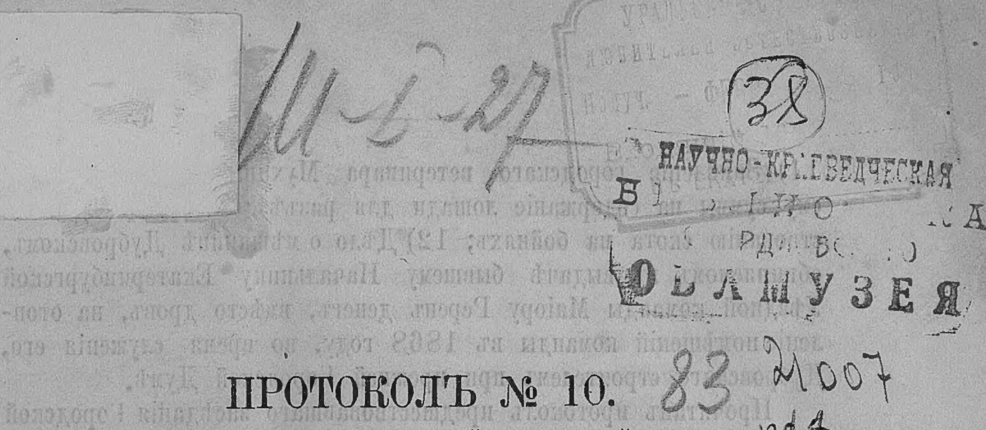
ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ

1877 го́да.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типо-Литографія и Переплетная А. П. Мѣрной и Е. К. Краевой.
1877.



ПРОТОКОЛЪ № 10.

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

10 Августа 1877 года.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 10 Августа 1877 года открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутсвіи 35 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію: 1) О пособіи семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу; 2) О заготовленіи отъ города помѣщенія для новобранцевъ предстоящаго призыва; 3) Докладъ Коммисіи, разсматривавшей вопросъ о порядкѣ снабженія лѣсными матеріалами жителей г. Екатеринбурга; 4) Объ опредѣленіи, согласно 106 ст. Город. Положенія, способа объявленія изданныхъ Городскою Думою 14 Апрѣля 1877 г., обязательныхъ постановленій для жителей города; 5) Выборъ членовъ отъ домовладѣльцевъ для присутствованія при утвержденіи раскладки налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ; 6) О приспособленіи дома пріобрѣтеннаго покупкою отъ конкурса по дѣламъ Кетова, для 2-й полицейской части гороъа; 7) Заявленіе арендатора городскаго театра Клепинина, о разрѣшеніи ему передать аренду театра артисту Завадскому и сложеніи арендной платы за послѣдній годъ; 8) О порядкѣ перечисленія на другихъ лицъ торговыхъ мѣстъ, въ случаяхъ продажи съ аукціона за частные долги лавокъ, построенныхъ прежними арандаторами; 9) Ходатайство мѣщанки Кожевниковой о пониженіи аренды за мѣста, занимаемыя лавками ея на Главной торговой площади; 10) Отзывъ смотрителя городскаго выгона Бурцева объ увольненіи его отъ этой обязанности;

11) Заявленіе городскаго ветеринара Мухина, объ ассигнованіи ему суммы на содержаніе лошади для разъѣздовъ по освидѣтельствованію скота на бойняхъ; 12) Дѣло о мѣщанинѣ Дубровскомъ, обвиняемомъ въ выдачѣ бывшему Начальнику Екатеринбургской Уѣздной команды Маіору Ренен денегъ, вмѣсто дровъ, на отопленіе помѣщеній команды въ 1868 году, во время служенія его, Дубровскаго, строителемъ при прежней Городской Думѣ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Городской Думы.

Прежде обсужденія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго Собранія, Г. предсѣдатель прочиталъ Собранію, для свѣденія, предложеніе Г. Пермскаго Губернатора, отъ 19 Іюля за № 2862, слѣдующаго содержанія; „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Екатеринбургское Городское Общество, жителей города Екатеринбурга и Екатеринбургскаго Городскаго Голову Нурова, за сдѣланныя ими, по случаю войны, пожертвованія на военныя потребности.

О таковой Высочайшей волѣ сообщенной Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 7 Іюля за № 2173, Г. Губернаторъ увѣдомляетъ Городскую Управу, въ отвѣтѣ на телеграмму Г. Городскаго Головы отъ 21 Мая сего года, для объявленія по принадлежности."

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

I.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о пособіи семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ Государственнаго Ополченія, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Въ докладѣ изложено: Семейства безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу, обратились въ Городскую Управу съ просьбою о пособіи на основаніи указанныхъ правительственныхъ распоряженій, до сего времени въ количествѣ 77 семействъ, въ томъ числѣ 37 женъ одиночекъ и 40 женъ съ дѣтьми. Въ настоящее время послѣдовалъ призывъ ратниковъ Государственнаго ополченія, семейства которыхъ также будутъ нуждаться въ пособіи отъ города. Городская Управа, вникая въ положеніе семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу, проживающихъ

въ городѣ, нашла справедливымъ оказывать пособіе въ слѣдующихъ размѣрахъ: женамъ нижнихъ чиновъ съ семействами—по три рубля и безъ семейнымъ—по два рубля въ мѣсяцъ; каковое свое распоряженіе Управы докладываетъ Городской Думѣ на ея усмотрѣніе и разрѣшеніе: продолжать-ли норму пособія въ томъ размѣрѣ какъ опредѣлено Управою. или Думѣ угодно будетъ указать Управѣ размѣръ пособія семействамъ нижнихъ чиновъ, а также и ратниковъ ополченія, по своему усмотрѣнію.

Затѣмъ прочитано Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 25 Іюня 1877 года, о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ Государственнаго ополченія, призванныхъ въ военное время на службу. По статьямъ 1-й и 2-й сказаннаго мнѣнія, жена и дѣти призваннаго на службу, если они не имѣютъ достаточныхъ средствъ къ существованію, имѣютъ право получать: безплатное помѣщеніе, съ отопленіемъ, если у нихъ нѣтъ собственнаго жилища и продовольствіе натурою или деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо, безъ различія возраста, неменѣе 1 пуда 28 фунт. муки, 10 фун. крупы и 4 фун. соли въ мѣсяцъ. По статьѣ же 3-й того же мнѣнія, къ опредѣнному выше довольстію земство и общества, по лежащей на нихъ обязанности пещись о семействахъ лицъ. призванныхъ на защиту Престола и Отечества, принимаютъ и другія, возможныя по обстоятельствамъ и средствамъ мѣры для лучшаго обезпеченія этихъ семействъ.

Гг. Гласные опредѣляли пособіе семействамъ,—одни не менѣе 3 рублей другіе 5 рублей на каждое лицо въ мѣсяцъ, наконецъ нѣкоторые полагали вообще придерживаться нормы, указанной въ прочитанномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, но съ тѣмъ, что если какія семейства, по своему крайне бѣдному состоянію, будутъ нуждаться въ большемъ пособіи, то для такихъ семействъ размѣръ пособія не ограничивать и выдавать таковое по дѣйствительной нуждѣ семействъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что Городская Управа не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ и можетъ производить выдачу пособій сказаннымъ семействамъ изъ текущихъ городскихъ доходовъ, лишь только на первое время, а потому Дума должна назначить особый источникъ на этотъ предметъ.

Собраніе постановило; пособіе семействамъ чиновъ запаса и

ратниковъ Государственнаго ополченія, призванныхъ на службу, производить согласно нормы, указанной въ Высочайше утвержденномъ Мнѣніи Государственнаго Совѣта 27 Іюня 1877 года, съ тѣмъ, чтобы тѣмъ изъ семействъ, которыя будутъ нуждаться въ большемъ пособіи, выдавалось таковое по дѣйствительной нуждѣ ихъ. Городской Управѣ поручить произвести этотъ расходъ, на первое время, изъ текущихъ городскихъ доходовъ, а затѣмъ, въ одно изъ ближайшихъ засѣданій, доложить Думѣ, какая потребуется въ будущемъ сумма на этотъ предметъ.

2.

Доложено отношеніе состоящаго въ распоряженіи Командующаго войсками Казанскаго Военнаго Округа, Полковника Фонъ-Цурмиленъ, отъ 20 Іюля за № 83, послѣдовавшее на имя Г. Городскаго Головы.

Въ отношеніи этомъ Полковникъ Фонъ-Цурмиленъ пишетъ, что согласно полученнаго имъ предписанія Командующаго войсками Казанскаго Военнаго Округа отъ 23 минувшаго Іюня за № 3325, въ г. Екатеринбургѣ будетъ задержано 1200 человѣкъ новобранцевъ предстоящаго призыва для предварительнаго образованія и отправленія, затѣмъ, весною 1878 года чрезъ Тюмень въ войска Туркестанскаго военнаго Округа.

Для удобнѣйшаго надзора за новобранцами и успѣшнѣйшаго ихъ обученія, они могутъ быть располагаемы только казарменнымъ порядкомъ, а при неимѣніи казарменныхъ помѣщеній, въ принадлежащихъ городскимъ обществамъ или нанятыхъ ими частныхъ домахъ.

Въ казармахъ, состоящихъ въ вѣденіи Екатеринбургскаго Уѣзднаго Военнаго Начальника, въ г. Екатеринбургѣ имѣется помѣщеніе не болѣе какъ на 900 человѣкъ новобранцевъ, за тѣмъ недостанетъ таковаго на 300 человѣкъ новобранцевъ и мастерской.

Сообщая объ этомъ Городскому Головѣ, полковникъ Фонъ-Цурмиленъ проситъ зависящаго распоряженія о заблаговременномъ приготовленіи выше поименованныхъ помѣщеній.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что для приспособленія въ казармы Городскою Думою ранѣе сего рѣшено уже пріобрѣсти каменное зданіе бывшихъ хлѣбныхъ магазиновъ горнаго вѣдом-

ства, находящееся на сѣнной площади и на уступку этаго зданія городу, какъ извѣстно изъ частныхъ свѣдѣній, послѣдовало уже разрѣшеніе Горнаго Департамента; а потому на случай приспособленія зданія для казармъ, Городскою Управою составлены планъ и смѣта; расходъ на это по смѣтѣ исчисленъ въ суммѣ 11393 р.; между тѣмъ свободныхъ суммъ по городской смѣтѣ ни какихъ не имѣется и потому, если нынѣ же приступить къ приспособленію зданія, необходимо прибѣгнуть къ частному займу; но вопросъ объ этомъ не можетъ быть рѣшенъ настоящимъ Собраніемъ, такъ какъ наличные Гласные не составляютъ законнаго числа, требуемаго для рѣшенія подобныхъ вопросовъ.

Гласный И. А. Бояршиновъ выразилъ, что новобранцы пробудутъ въ городѣ не болѣе четырехъ мѣсяцевъ, то выгоднѣе будетъ пріискать для нихъ, на этотъ разъ, особый домъ.

Гласный П. А. Бояршиновъ сказалъ, что для помѣщенія новобранцевъ нельзяли приспособить свободное зданіе при городской богадѣльнѣ, а въ случаѣ невозможности исполнить это, пріискать уже особый домъ, что и предоставить соображенію Городской Управы; приспособленіе же зданія горнаго вѣдомства, въ настоящемъ году, отложить.

Мнѣніе это раздѣляли многіе Гласные, въ виду того, что по обширности предположенныхъ по смѣтѣ работъ и послучаю наступающей осени, зданіе горнаго вѣдомства не можетъ быть вполнѣ приспособлено.

Собраніе постановило: отложивъ въ настоящемъ году приспособленіе для казармъ зданія горнаго вѣдомства, поручить Городской Управѣ составить соображеніе, представится ли возможнымъ и выгоднымъ приспособить для новобранцевъ предстоящаго призыва свободное зданіе при городской богадѣльнѣ, или пріискать для сего особый домъ и, за тѣмъ, по усмотрѣнію своему, исполнить одно изъ этихъ двухъ предположеній.

8.

Прочитанъ докладъ Коммисіи, разсматривавшей вопросъ по отношенію Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Новицкаго, отъ 27 Ноября 1876 г. за № 32, коимъ онъ предупреждая, что съ 1878 года розничные

отпуски лѣса городскимъ жителямъ изъ горно-заводскихъ дачъ будутъ прекращены и замѣнены гуртовыми, приглашаетъ Городское Управленіе принять на себя заготовку лѣса для жителей, для чего и будутъ отведены лѣсною администраціею особые лѣсосѣки.

Къ докладу Коммисіи приложено мнѣніе Городской Управы, которое также было прочитано Собранію.

Г. Предсѣдатель. Принимаетъ-ли Собраніе въ принципѣ вопросъ о пріемѣ лѣсосѣковъ для снабженія жителей города лѣсными матеріалами и, въ утвердительномъ случаѣ, желаетъ-ли обсудить въ подробности въ этомъ-же засѣданіи мнѣнія Коммисіи и Городской Управы объ установленіи правилъ о порядкѣ заготовки и отпуска лѣсныхъ матеріаловъ жителямъ.

Собраніе, принимая настоящій вопросъ въ принципѣ, постановило: просить Г. Городскаго Голову, для обсужденія правилъ о порядкѣ заготовленія и отпуска жителямъ лѣсныхъ матеріаловъ, назначить особое засѣданіе, исключительно для этого вопроса, такъ какъ онъ, поважности его, требуетъ всѣсторонняго обсужденія, для чего необходимо посвятить не малое время.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, объ опредѣленіи, согласно 106 ст. Город. Положенія, способа объявленія изданныхъ Городскою Думою 14 Апрѣля 1877 года обязательныхъ постановленій для жителей города.

Докладъ заключается въ слѣдующемъ: 14 Апрѣля текущаго года Городскою Думою изданы обязательныя постановленія для жителей Екатеринбурга — по благоустройству города, по части строительной санитарной, пожарной и въ предупрежденіе безопасности жителей. Постановленія эти утверждены Г. Пермскимъ Губернаторомъ и по распоряженію его напечатаны уже въ № 55, Губернскихъ Вѣдомостей. Независимо отъ сего. на основаніи 106 ст. Городоваго Положенія, онѣ должны быть объявлены въ городѣ для всѣобщаго свѣдѣнія тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ Городскою Думою.

Представляя объ этомъ на заключеніе Думы, Городская Управа считаетъ долгомъ доложить, что она, со своей стороны, по-

лагала-бы, для полнаго ознакомленія жителей съ обязательными постановленіями, вручить таковыя напечатанными экземплярами каждому домовладѣльцу въ городѣ. Исполнить это будетъ весьма удобно при предстоящей въ началѣ будущаго Сентября разноскѣ окладныхъ листовъ о налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ. Кромѣ того, было-бы нелишнимъ, вывѣсить экземпляры этихъ постановленій на видныхъ мѣстахъ въ городѣ.

Собраніе постановило: обязательныя постановленія для жителей города объявить тѣмъ способомъ, какой приведенъ въ докладѣ Управы.

5.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что по примѣчанію къ ст. 15 положенія о налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ, въ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ Думы, или замѣняющаго ее учрежденія, касающихся налога на недвижимыя имущества, учавствуютъ два или три Члена изъ домовладѣльцевъ, по ихъ избранію. Для этой цѣли Городскою Думою, въ минувшемъ году, избраны три Члена, а именно: В. В. Кривцовъ, Е. П. Сусловъ и А. Н. Севастьяновъ; но за отлучкою первыхъ двухъ изъ города, по своимъ коммерческимъ дѣламъ, они не могутъ нынѣ участвовать въ совѣщаніяхъ Городской Управы по разсмотрѣнію раскладки налоговъ на 1877 годъ, утвержденіе которой, между тѣмъ, должно послѣдовать на этихъ же дняхъ; а потому Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе, въ дополненіе къ прежде избраннымъ Членамъ отъ домовладѣльцевъ, избрать еще двухъ или трехъ членовъ.

Собраніемъ, открытою балатировкою, для пополненія состава Членовъ отъ домовладѣльцевъ, избраны И. П. Романовъ и Д. П. Максимовъ.

Затѣмъ нѣкоторые Гласные выбыли изъ Собранія и какъ наличные Гласные несоставляли законнаго числа, а потому обсужденіе остальныхъ вопросовъ по программѣ отложено до слѣдующаго Собранія и настоящее засѣданіе Г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и присутствовавшихъ въ Собраніи Гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 11

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

25-го Августа 1877 года.

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 29 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію.

1) Заявленіе Ивана Саввича Тарасова объ отказѣ его отъ обязанности Гласнаго; 2) Докладъ Городскаго Головы, на основ. 49 ст. Город. Полож., по вопросу о выбытіи одного Гласнаго изъ состава Городской Думы; 3) Докладъ Управы объ увеличеніи количества уличныхъ фонарей; 4) Заявленіе арендатора городскаго театра Клепинина, о разрѣшеніи ему передать аренду театра артисту Завадскому и сложеніи платы за послѣдній годъ; 5) О порядкѣ перечисленія на другихъ лицъ торговыхъ мѣстъ, въ случаяхъ продажи съ аукціона за частные долги лавокъ, построенныхъ прежними арендаторами; 6) Ходатайство мѣщанки Кожевниковой о пониженіи аренды за мѣста, занимаемыя лавками ея на Главной торговой площади; 7) Отзывъ Смотрителя городскаго выгона Бурцева объ увольненіи его отъ этой обязанности; 8) Заявленіе городскаго ветеринара Мухина объ ассигнованіи ему суммы на содержаніе лошади для разъѣздовъ по освидѣтельствованію скота на бойняхъ; 9) Докладъ Городской Управы по заявленію мѣщанина Калашникова объ отводѣ ему мѣста въ городскомъ выгонѣ подъ кирпичные сараи; 10) Заявленіе купца Соколова и мѣщанина Щербачева объ отводѣ имъ мѣстъ на Главной площади,

около стараго мытнаго двора, для торговли мясомъ; 11) Выборъ кандидатовъ къ членамъ Попечительнаго Совѣта Александровской Городской Богадѣльни; 12) Заявленіе крастьянина Ландина, ходатайствующаго о дозволеніи ему разработки Брусянскаго камня въ городскомъ выгонѣ, по Верхотурскому тракту; 13) Заявленіе отставнаго Подполковника Точискаго о постройкѣ имъ кузницы и караульной избы при зданіи бывшей здѣшней конно-этапной команды и 14) Отношеніе Горнаго Начальника Екатеринбургскихъ заводовъ, отъ 17 Августа за № 7521, объ уступкѣ городу зданія бывшихъ хлѣбныхъ магазиновъ горнаго вѣдомства.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Городской Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитано заявленіе купца И. С. Тарасова объ отказѣ его отъ обязанности Гласнаго Городской Думы.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что въ настоящее время первымъ кандидатомъ по избирательному списку 2-го разряда состоитъ купецъ С. М. Федуловъ.

Собраніе постановило: за отказомъ Тарасова отъ обязанности Гласнаго, замѣнить его кандидатомъ Г. Федуловымъ.

2.

Прочитанъ докладъ Г. Городскаго Головы о Гласномъ Ушковѣ, слѣдующаго содержанія „Въ № 49 Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей опубликовано, что Члены торговаго дома братья Дмитрій, Евтихій, Левъ и Констатинъ Ушковы, Екатеринбургскимъ Окружнымъ Судомъ объявлены несостоятельными должниками, изъ которыхъ Дмитрій Ушковъ состоитъ по выбору Гласнымъ Екатеринбургской Городской Думы.

Руководствуясь 18 статьей Городоваго Положенія, пунктъ 4-й, въ которой опредѣлено, что лица, подвергшіеся несостоятельности лишаются на выборахъ права голоса, впредь до опредѣленія свойства несостоятельности. Основываясь на приведенномъ узаконеніи онъ, Г. Городской Голова, представляетъ на усмотрѣвіе и разрѣшеніе Городской Думы: считатьли Гласнаго Дмитрія Ушкова въ

составѣ Гласныхъ Думы, или же выбывшимъ и на основаніи 49 статьи Городоваго Положенія пригласить выбраннаго по немъ кандидата, для присутствованія въ засѣданіяхъ Думы.

Собраніе, имѣя въ виду, что по 49 ст. Городов. Положенія Гласные замѣняются кандидатами въ случаяхъ окончательнаго — ихъ выбытія, Гласный же Г. Ушковъ лишается права голоса лишь только на время производства дѣла оего не состоятельности, —постановило: считать Г. Ушкова выбывшимъ изъ званія Гласнаго временно, впредь до опредѣленія свойства его несостоятельности, не замѣняя его кандидатомъ.

3.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ увеличеніи числа уличныхъ фонарей, а именно: на площади отъ Сибирскаго проспекта до угла Тихвинской улицы 6, по Уктуской улицѣ 14 и по Верхотурскому выѣзду 10 фонарей, освѣщеніе коихъ считая по 10 р. за фонарь, будетъ стоить въ годъ 300 рублей

Собраніе докладъ этотъ утвердило.

4.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что при докладѣ Городской Думѣ въ засѣданіи 18 Мая сего года заявленія арендатора городскаго театра Клепинина о разрѣшеніи ему сдать арендуемый имъ театръ на оставшіеся по контракту 4 года, артисту Завадскому, на условіяхъ, заключенныхъ имъ, Клепининымъ, съ Городскою Управою, о сложеніи съ него арендной платы за послѣдній годъ, Дума нашла заявленіе это не яснымъ и поручила Городской Управѣ спросить Г. Клепинина, отказывается ли онъ вовсе отъ аренды, или съ передачею театра Г. Завадскому, онъ же, Клепининъ, остается отвѣтственнымъ лицомъ предъ Городскимъ Управленіемъ по заключенному 1 Мая 1875 года контракту. На сдѣланный, вслѣдствіе сего, Управою вопросъ, Г. Клепининъ подалъ новое заявленіе, въ коемъ говоритъ, что онъ не можетъ продолжать дальнѣйшую аренду театра и потому желалъ-бы сдать его Г. Завадскому совсѣмъ на остальные 4 года, на условіяхъ заключеннаго имъ въ Маѣ 1875 года контракта, и освободиться за тѣмъ отъ всякой

отвѣтственности. Въ силу выше упомянутаго контракта, онъ имѣетъ право отказаться отъ аренды; но если отказаться безъ передачи другому лицу, то онъ понесетъ громадные убытки, ибо тогда должно пропасть все имущество, заведенное имъ, на нѣсколько тысячь. Г. же Завадскій согласенъ взять за себя это имущество съ уплатою за него ему Г. Клепинину хотя и невполнѣ. Передать же театръ другому лицу, ходя и съ обязательствомъ исполнить контрактъ, заключенный имъ съ Управою, онъ не считаетъ себя въ правѣ, безъ согласія Думы.

Потому онъ проситъ Думу дать свое согласіе на передачу имъ театра Г. Завадскому, съ 1 Мая 1877 года, на тѣхъ-же правахъ, на коихъ театръ былъ сданъ ему въ Маѣ 1875 г. и за тѣмъ сложить съ него всякую отвѣтствѣнность по этому дѣлу.

Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ передать театръ въ аренду артисту Завадскому на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, на коихъ арендуетъ его въ настоящее время Г. Клепининъ. А какъ Завадскій не заявлялъ отъ себя Городскому Управленію согласія о принятіи театра на тѣхъ условіяхъ, какія лежатъ на Г. Клепининѣ. то отвѣтственность съ Г. Клепинина, по заключенному съ нимъ контракту на аренду театра, сложить не прежде какъ по заключеніи новаго контракта съ Г. Завадскимъ.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе; согласно-ли оно сложить съ Клепинина арендную плату за послѣднее время, о чемъ, какъ видно изъ заявленія Г. Клепинина, онъ ходатайствуетъ по случаю понесенныхъ имъ въ теченіи минувшаго года убытковъ,

Собраніе, имѣя въ виду, что арендная плата съ театра назначена на пополненіе затраченнаго капитала на исправленіе театра, постановило: ходатайство Г. Клепинина о сложеніи съ него аренды отклонить.

5.

Прочитанъ докладъ Городской Управы такого содержанія: „Городская Дума опредѣленіемъ своимъ 29 Ноября 1876 года постановила правила объ отдачѣ мѣстъ для торговли, по коимъ тѣ владѣльцы мѣстъ, которые не пожелаютъ болѣе таковыя удерживать за собой, передаютъ въ Управу, а она должна отдать желающимъ ихъ по жребію. На практикѣ съ мѣстами, розданными

владѣльцамъ, встрѣчаются такіе случаи, что построенную лавку на мѣстѣ за долги владѣльца продаютъ съ аукціоннаго торга и таковую охотно покупаютъ лишь потому, что пріобрѣтается подъ оной мѣсто и о перечисленіи котораго купившій лавку проситъ Управу; въ этомъ случаѣ Управа встрѣчаетъ затрудненіе—во первыхъ, согласно правилъ, постановленныхъ Думою, нѣтъ основаній дѣлать перечисленіе, а вовторыхъ старый арендаторъ заплатилъ за мѣсто деньги впредь до извѣстнаго срока.

Затѣмъ являются такіе случаи, что просятъ о перечисленіи мѣстъ отъ жены на мужа и на оборотъ. Для уясненія такихъ случайностей, Управа докладываетъ Думѣ, не благоугодноли будетъ пояснить изданныя правила по пріобрѣтенію мѣстъ торговцами слѣдующими дополненіями:

1) Лавки, находящіяся на торговыхъ мѣстахъ, если будутъ проданы съ торговъ, въ теченіи семи дней должны быть убраны съ мѣста, мѣсто же остается за тѣмъ владѣльцемъ, который заплатилъ за оное деньги до срока, и если вновь прежній владѣлецъ внесетъ деньги за мѣсто, доставшееся ему по жребію, таковое оставлять за нимъ; но когда владѣлецъ мѣста будетъ объявленъ несостоятельнымъ,—тогда мѣсто по минованіи срока, на который оплачено, поступаетъ въ Управу и отдается желающимъ по жребію.

2) Перечисленіе мѣста отъ жены къ мужу или отъ мужа къ женѣ—воспретить, такъ какъ на основаніи закона въ правахъ владѣнія и производства торговли, какъ мужъ, такъ и жена, въ правѣ имѣть свою отдѣльную собственность.

Собраніе докладъ Управы утвердило.

6.

Доложено заявленіе мѣщанки Кожевниковой, ходатайствующей о пониженіи аренды за мѣста, занимаемыя лавками ея на Главной торговой площади.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что Кожевникова платитъ за два мѣста, занимаемыя лавками ея, 82 рубля; аренда эта назначена по обложенію Коммисіи, утвержденному Городскою Думою и что въ виду послѣдней было уже нѣсколько просьбъ о пониженіи аренды за торговые мѣста, но измѣнять установленнаго обложенія признано неудобнымъ.

Собраніе постановило: ходатайство Кожевниковой по неимѣнію основаній къ удовлетворенію его отклонить.

7.

Доложенъ отзывъ Смотрителя городскаго выгона Бурцева, ходатайствующаго объ увольненіи его отъ этой должности и отъ обязанности Члена Торговой Депутаціи.

По выслушаніи сего отзыва, Собраніе уволило Г. Бурцева какъ отъ должности Смотрителя городскаго выгона, такъ и отъ обязанности Члена Торговой Депутаціи.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что отъ нѣкоторыхъ лицъ поступили заявленія о желаніи ихъ занять должность Смотрителя выгона, а именно: отставнаго канцелярскаго служителя Погадаева, мѣщанина Голендухина, Гласнаго Третьякова и Почетнаго Гражданина Ярутина. При этомъ Г. Предсѣдатель спросилъ Гг. Гласныхъ, не желаетъ-ли кто предложить еще кандидатовъ къ избранію въ должность Смотрителя выгона.

Предложенъ въ кандидаты Гласный Д. П. Максимовъ.

Всѣ означенныя лица подвергнуты были закрытой баллотировкѣ, по которой получили:

Г. Максимовъ . .	17	избират.	13 неизбират.
Г. Погадаевъ . .	1	„	29 „
Г. Голендухинъ . .	13	„	16 „
Г. Третьяковъ . .	14	„	15 „
Г. Ярутинъ . .	1	„	28 „

По большинству избирательныхъ шаровъ, признанъ избраннымъ въ должность Смотрителя городскаго выгона Гласный Д. П. Максимовъ.

Разность въ общемъ числѣ шаровъ между баллотировкою первыхъ двухъ и послѣднихъ трехъ кандидатовъ послѣдовала по случаю выбытія изъ Собранія одного Гласнаго.

8.

Доложено заявленіе Городскаго Ветеринарнаго врача Мухина, ходатайствующаго объ ассигнованіи ему суммы на содержаніе лошади, необходимой для разъѣздовъ по освидѣтельствованію скота на бойняхъ.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, назначило ветеринарному врачу Мухину на содержаніе лошади 200 рублей въ годъ.

9.

Прочитанъ докладъ Городской Управы по заявленію мѣщанина Калашникова, объ отводѣ ему мѣста въ городскомъ выгонѣ подъ кирпичные сараи.

Въ докладѣ говорится, что Екатеринбургскій мѣщанинъ Николай Александровъ Калашниковъ обратился въ Городскую Управу съ просьбою объ отводѣ ему по представленному плану мѣста въ городскомъ выгонѣ, по Московскому тракту, для постройки кирпичедѣлательнаго заведенія.

По осмотру, произведенному по порученію Управы Смотрителемъ выгона, оказалось: на площади просимаго Калашниковымъ мѣста находится растущаго лѣса: бревенъ размѣра 12 аршинъ длины, отъ 3 до 4 вер. толщины—20 штукъ и жердей 12 арш. длины, отъ 1 до 2 вер. толщины—90 штукъ.

Стоимость лѣса по каксѣ составляетъ: бревна 28 коп. и жерди 8 коп. заштуку. Препятствій къ отводу Калашникову означеннаго мѣста неимѣется. Но какъ цѣна на лѣсъ существуетъ въ продажѣ значительно выше противъ цѣны назначенной по таксѣ, то Городская Управа полагала-бы, отвести мѣсто Калашникову съ тѣмъ, чтобы онъ уплотилъ за лѣсъ, находящійся на этомъ мѣстѣ деньги по таксѣ, а самый лѣсъ Управа распорядится вырубить уля городскихъ надобностей.

Объ этомъ Управа докладываетъ Городской Думѣ на ея усмотрѣніе.

Нѣкоторые изъ Гласныхъ соглашались съ докладомъ Управы, другіе уже выражали, что во избѣжаніе истребленія лѣса и въ виду значительнаго уже числа существующихъ въ выгонѣ кирпичедѣлательныхъ заведеній, просьбу Калашникова слѣдуетъ отклонить.

По предложеніи вопроса къ баллотировкѣ, Собраніе, большинствомъ 14 голосовъ противъ, 12 докладъ Управы объ отводѣ мѣста Калашникову подъ кирпичные сараи утвердило.

10.

Доложено заявленіе купца Павла Соколова и мѣщанина Зотея

Щербачева, объ отводѣ имъ мѣстъ для мясной торговли па главной площади, около стараго мытнаго двора.

При этомъ прочитано мнѣніе Городской Управы въ коемъ, выражено, что мѣста, указанныя Соколовымъ и Щербачевымъ смежно со старымъ мытнымъ дворомъ, не могутъ быть отданы ни для какой торговли, такъ какъ мѣста эти служатъ для проѣзда между существующими корпусами лавокъ; а потому просители могутъ занять мѣста для торговли мясомъ на щепной площади, гдѣ уже и назначены къ постройкѣ для этой торговли особые корпуса.

Собраніе, раздѣляя мнѣніе Управы, постановило: просьбу Соколова и Щербачева объ отводѣ имъ мѣстъ около стараго мытнаго двора отклонить и отвести имъ мѣста, для торговли мясомъ, на щепномъ рынкѣ.

11.

Г. Предсѣдатель заявивъ Собранію, что по § 4 Устава Александровской Городской Богадѣльни, должны быть избраны кандидаты къ Членамъ Попечительнаго Совѣта Богадѣльни, просилъ назначить этихъ кандидатовъ.

Собраніе, открытою баллотировкою, избрало въ кандидаты къ Членамъ Попечительнаго Совѣта Александровской Городской Богадѣльни Гласныхъ: С. Я. Закожурникова, П. Г. Загайнова и В. М. Чувильдина.

12.

Доложено заявленіе крестьянина Ревдинской волости Прокопья Ландина, о разрѣшеніи ему разработки огнеупорнаго камня (въ качествѣ Брусянскаго) въ городскомъ выгонѣ, по Верхотурскому тракту. Съ тѣмъ вмѣстѣ прочитанъ докладъ Городской Управы, въ коемъ изложено, что такъ какъ огнеупорный камень, по своему свойству, составляетъ матеріалъ довольно цѣнный, между тѣмъ добычи его въ выгонѣ прежде сего не производилось и о существованіи его здѣсь небыло извѣстно, а потому Городская Управа долгомъ считаетъ представить настоящій вопросъ на усмотрѣніе Городской Думы, докладывая при этомъ, что мѣстности заключающія въ себѣ огнеупорной камень, въ здѣшнихъ горнозаводскихъ дачахъ, какъ извѣстно, горнымъ вѣдомствомъ отдаются же-

лающимъ въ аренду съ торговъ, частію же оно производитъ добычу камня и своимъ счетомъ.

Собраніе постановило: для опредѣленія статьи доходовъ отъ разработки огнеупорнаго камня въ городскомъ выгонѣ, поручить Городской Управѣ составить свое соображеніе, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть произведена разработка огнеупорнаго камня, а такъ же въ какой цѣнности можетъ быть произведенъ сбытъ его и соображеніе это доложить Думѣ, вмѣстѣ съ планомъ мѣстности предполагаемой разработки камня.

13.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, слѣдующаго содержанія „При зданіи бывшей конно-этапной команды, близъ тюремнаго замка, находятся караульная изба и кузница, изъ коихъ послюднюю просить нынѣ здѣшнее Тюремное Отдѣленіе уступить для заковки арестантовъ. Между тѣмъ бывшій Начальникъ конвойной команды, Подполковникъ Точиский заявилъ Городской Управѣ, что изба и кузница построены имъ на свой счетъ во время завѣдыванія его командою, въ періодъ времени съ 1851 по 1876 годъ, и что мѣсто, часть котораго занимаютъ означенныя постройки, отведено для огорода команды. По сдачѣ команды, какъ говоритъ г. Точицскій, онъ, уѣзжая въ Штабъ мѣстныхъ войскъ Казанскаго Округа, сдалъ кузницу въ аренду Верхъ-Исетскому кузнецу за 60 рублей въ годъ, а прочіе постройки оставилъ въ присмотрѣ какому-то солдату, надѣясь, что если онѣ понадобятся Тюремному Комитету, то за нихъ будетъ заплачено ему, Точицскому, по стоимости ихъ. Городская Управа, неимѣя въ дѣлахъ своихъ никакихъ свѣденій о времени возведенія означенныхъ построекъ, должна была обратиться къ распросамъ объ этомъ частныхъ лицъ и получила такія свѣденія: рядовые бывшей этапной команды Василій Крестенко и Кипріянъ Чекинъ объяснили что изба и кузница при зданіи этапной команды строились солдатами оной при Начальникѣ команды Постниковъ съ 1843 по 1849 годъ, и, что при служившихъ послѣ Постникова Начальниками Лисовскомъ, Мочалкинѣ и Точицскомъ, ни какихъ построекъ не возобновлялось и исправленій не дѣлалось. Вслѣдствіе этого Управа приходитъ къ заключенію, что изба и кузница принадлежатъ къ капитальному зданію бывшей этапной команды, которымъ

пользуется уже тюремное Отдѣленіе для размѣщенія въ немъ пересыльныхъ арестантовъ.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе Городской Думы, Управа проситъ передать въ веденіе Тюремнаго Отдѣленія не только кузницу, но и караульную избу, какъ составляющихъ принадлежность капитальнаго зданія бывшей этапной команды.

Докладъ этотъ Собраніе утвердило.

4.

Доложено отношеніе Горнаго Начальника Екатеринбургскихъ заводовъ, отъ 17 Августа за № 7521, коимъ онъ увѣдомляетъ Г. Городскаго Голову объ уступкѣ городу зданія бывшихъ хлѣбныхъ магазиновъ горнаго вѣдомства.

Увѣдомленіе это Собраніе приняло къ свѣдѣнію.

За рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ по программѣ Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный подписали Городской Голова М. Нуровъ, Городской Секретарь Васильевъ и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 12

СОБРАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

12 Сентября 1877 года

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 12 Сентября 1877 года открыто Г. Городской Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 36 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію настоящаго Собранія: 1) Докладъ Городской Управы о выдачѣ содержанія чиновнику Флеровскому. командированному Пермскимъ Губернскимъ Правленіемъ для взысканія недоимокъ; 2) Выборъ торговаго депутата, взамѣнъ отказавшагося отъ этой должности депутата Бурцова; 3) Прошеніе вдовы Священника Смородинцевой о приграниченіи къ ея домовому мѣсту части Мануйловской улицы, подлежащей закрытію; 4) Прошеніе купца Кронида Малыхъ о вознагражденіи его за мѣсто, принадлежавшее ему по наслѣдству послѣ дѣда его Александра Малыхъ, отошедшее подъ главную торговую площадь; 5) Докладъ Городской Управы объ изысканіи средствъ къ увеличенію арендной платы съ городскихъ вѣсовъ; 6) Объ опредѣленіи срока уплаты городскаго налога владѣльцами промышленныхъ заведеній въ городскомъ выгонѣ; 7) Отношеніе Прокурора Екатеринбургскаго Окружнаго Суда, адресованное въ Городскую Думу, по дѣлу купцовъ Харитонова, Соколова, и мѣщанина Александра Потапова; 8) Дѣло о мѣщанинѣ Дубровскомъ, обвиняемомъ въ выдачѣ бывшему Начальнику Екатеринбургской Уѣздной Команды Маіору Ренѣ денегъ, вмѣсто дровъ, на отопленіе помѣщеній команды въ 1868 году, во время служенія его, Дубровскаго, строителемъ при прежней Городской Думѣ; 9) Докладъ Городской Управы объ уплатѣ денегъ

за купленный магазинъ отъ горнаго вѣдомства, находящійся близъ казармъ; 10) Докладъ Городской Управы о призрѣніи семействъ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу; 11) Докладъ Городской Управы объудовлетвореніи жалованьемъ избранныхъ старостъ по взиманію лошадей для арміи; 12) Докладъ Городской Управы о допущеніи частнымъ лицамъ въ земляхъ городскаго выгона разработки золота.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Городской Думы.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о выдачѣ содержанія чиновнику Флеровскому, командированному Пермскимъ Губернскимъ Правленіемъ для взысканія недоимокъ.

Въ докладѣ говорится: „Его Превосходительство, Г. Начальникъ губерніи обратился съ офиціальнымъ письмомъ на имя Городскаго Головы, предлагая, не приметъ-ли городъ на свой счетъ содержаніе командируемому по распоряженію Пермскаго Губернскаго Правленія чиновнику Флеровскому для взысканія недоимокъ; командировка Г. Флеровскаго опредѣлялось на два мѣсяца. Имѣя въ виду, что чиновнику Флеровскому будетъ поручено взысканіе городскихъ недоимокъ, Городская Управа опредѣлила принять расходъ на проѣздъ Флеровскаго изъ Перми и проживаніе здѣсь на два мѣсяца въ суммѣ 190 рублей, которые употребить изъ опредѣленныхъ Городскою Думою суммъ на непредвидимые расходы.

Настоящимъ постановленіемъ своимъ Городская Управа имѣла въ виду усилить сборъ городскихъ недоимокъ, которыя, составомъ Городскаго Полицейскаго Управленія взыскивались такъ медленно и по взысканіи, дали такіе незначительные результаты, что при такомъ содѣйствіи Полиціи по взысканію недоимокъ, онѣ неуменьшились бы, но копились ежегодно болѣе и болѣе, и понятно чѣмъ болѣе накоплялось бы недоимокъ, тѣмъ труднѣе ихъ взыскивать. Въ текущемъ году изъ Городскаго Полицейскаго Управленія получено взысканныхъ городскихъ недоимокъ 79 руб. 12 коп.; но что взыскать недоимки есть полная возможность,—это доказалъ чиновникъ Флеровскій, который въ теченіи полуторыхъ мѣсяцевъ

взыскалъ по мелочамъ и прислалъ въ Управу 501 руб. 45 коп.; изъ чего вытекаетъ, что постановленіе Управы о пріемѣ расходовъ на содержаніе Флеровскаго принесло существенные результаты. Но срокъ его командировки кончился и Управа полагаетъ, что если угодно будетъ Городской Думѣ продлить содержаніе Флеровскому до конца года, то вѣроятно его командировка продлится и взысканіе городскихъ недоимокъ усилится и дастъ желаемый результатъ. Все выше изложенное Городская Управа представляетъ на постановленіе и разрѣшеніе Городской Думы.

При этомъ прочитано отношеніе Пермскаго Губернскаго Правленія, отъ 12 Іюля за № 2747, послѣдовавшее въ Городскую Управу, изъ коего видно, что по ходатайству Управы Губернское Правленіе возложило на чиновника Флеровскаго, одновременно со взысканіемъ государственнаго налога и квартирнаго сбора, производить взысканіе и недоимокъ городскаго оцѣночнаго и земскаго сбора.

Собраніе постановило: такъ какъ срокъ командировки чиновника Флеровскаго для взысканія государственнаго налога и квартирнаго сбора окончился, а потому поручить Городской Управѣ войдти съ ходатайствомъ въ Губернское Правленіе, объ оставленіи Флеровскаго въ Екатеринбургѣ на остальные четыре мѣсяца этаго года исключительно для взысканія недоимокъ городскаго и земскаго сборовъ, причемъ онъ будетъ имѣть полную возможность производить взысканіе государственнаго налога и квартирнаго сбора. Содержаніе Г. Флеровскому въ теченіи остающихся четырехъ мѣсяцевъ производить въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ онъ получалъ за два мѣсяца, на счетъ суммы, ассигнованной здѣшнимъ земствомъ на 1877 годъ въ пособіе городу на усиленіе средствъ Полиціи.

2.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что уволенный прошлымъ собраніемъ отъ обязанности члена торговой депутаціи, Гласный Бурцевъ не замѣненъ новымъ лицомъ и что составъ торговой депутаціи, въ которомъ состоялъ Г. Бурцевъ, избранъ на трехъ-лѣтіе съ 1875 года; а потому угодно ли настоящему собранію избрать, взамѣнъ Г. Бурцева, другое лицо въ члены торговой депутаціи.

Собраніе, имѣя въ виду близкое окончаніе трехъ лѣтняго срока служенія членовъ торговой депутаціи, постановило: выборъ взамѣнъ Г. Бурцева, отложить до общихъ выборовъ членовъ торговой депутаціи на новое трехълѣтіе.

3.

Доложено заявленіе вдовы Священника Смородинцевой, ходатайствующей о приграниченіи къ ея домовому мѣсту части Мануйловской улицы, подлежащей къ закрытію.

При этомъ прочитанъ отзывъ Городоваго Архитектора, изъ коего оказалось, что Мануйловская улица по Высочайше утвержденному плану города предположена къ закрытію; но загородить ее въ настоящее время нельзя, такъ какъ въ ней, кромѣ дома Смородинцевой, имѣются дома другихъ жителей и тутъ же существуетъ проѣздъ къ пруду.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что о разграниченіи этой улицы общей просьбы всѣхъ жителей ея не поступало.

Собраніе постановило: ходатайство Смородинцевой отклонить, впредь до общаго ходатайства жителей Мануйловской улицы о разграниченіи ея между ними.

4.

Доложено прошеніе купца Кронида Малыхъ, адресованное на имя Думы, которымъ Г. Малыхъ ходатайствуетъ о вознагражденіи его за мѣсто, принадлежавшее ему по наслѣдству послѣ дѣда его Александра Малыхъ, отошедшее подъ главную торговую площадь.

Въ прошеніи Малыхъ пишетъ, что въ засѣданіи Городской Думы 18 Мая 1873 года, вслѣдствіе поданного имъ заявленія о вознагражденіи его за мѣсто, находившееся на торговой площади и отошедшее подъ торговую площадь,—опредѣлено: предложить ему, Малыхъ, согласно 575 и 578 ст. т. X, ч. 1, получить взамѣнъ взятаго у него мѣста, находившагося на главной торговой площади, другое пустопорожнее, принадлежащее городу. Такъ какъ мѣсто, которое онъ долженъ получить, будетъ заключать въ себѣ всего шестьдесятъ одну квадратную сажень и такимъ образомъ совершенно не пригодно для постройки или какого дру-

гаго употребленія и не можетъ приносить дохода равнаго тому, который приноситъ мѣсто находящееся на главной торговой площади, то на основаніи 578 ст. 1 ч. X т. онъ желаетъ получить за это мѣсто денежное вознагражденіе, которое и опредѣляетъ въ количествѣ 2000 руб. расчитывая эту сумму по сложности доходовъ, какіе приносило ему означенное мѣсто и понесенныхъ имъ убытковъ отъ потери мѣста.

При этомъ прочитано постановленіе Думы за 18 Мая 1873 года, заключеніе которой состоялось въ томъ смыслѣ, какъ оно изложено въ первой части просьбы Малыхъ.

За тѣмъ прочитавъ докладъ Городской Управы, которая, принимая во вниманіе постановленіе Думы за 18 Мая 1873 года, по этому предмету, съ своей стороны, полагаетъ, взамѣнъ взятаго у купца Малыхъ подъ площадь маломѣрнаго мѣста, отвести ему свободное мѣсто въ незастроенныхъ кварталахъ города, въ большемъ пространствѣ, по назначенію Думы и тѣмъ удовлетворить Малыхъ безъ ущерба для него.

Нѣкоторые Гласные, въ удовлетвореніи просьбы Малыхъ, соглашались съ мнѣніемъ Управы.

Гласный Г. Казанцевъ говорилъ, что вопросъ о вознагражденіи Малыхъ можетъ быть возбужденъ лишь тогда только, если Малыхъ имѣетъ на означенное мѣсто крѣпостные документы и что въ этомъ случаѣ, Думѣ придется войти въ соглашеніе съ Малыхъ.

Г. Предсѣдатель спросилъ: не угодно ли Собранію предоставить Городской Управѣ истребовать отъ Малыхъ крѣпостные документы на его мѣсто и, въ случаѣ предъявленія имъ таковыхъ, войти съ нимъ въ соглашеніе о вознагражденіи его; при несуществованіи же документовъ, поступить въ удовлетвореніи просьбы Малыхъ согласно мнѣнія, выраженнаго въ докладѣ Управы?

Собраніе приняло этотъ вопросъ утвердительно.

5.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ изысканіи средствъ къ увеличенію арендной платы съ городскихъ вѣсовъ.

Въ докладѣ изложено: „На основаніи 119 ст. Город. Полож. въ пользу городскихъ доходовъ взимается сборъ съ общественныхъ городскихъ вѣсовъ, чрезъ ежегодную отдачу ихъ въ аренду съ

торговъ. До введенія въ Екатеринбургѣ Городскаго положенія и за тѣмъ въ первые два года по введеніи этаго Положенія, доходъ по этой статьѣ ежегодно составлялъ сумму не менѣе 900 рублей; но съ 1874 года аренда съ вѣсовъ стала понижаться, такъ что на настоящій 1877 годъ, чрезъ торги,—она опредѣлилась только въ 451 рубль, т. е. въ два раза ниже противъ получавшейся до 1874 года.

Съ постепеннымъ развитіемъ въ Екатеринбургѣ торговли и увеличеніемъ населенія, казалось бы, доходъ съ общественныхъ вѣсовъ долженъ увеличиться, а не уменьшаться, такъ какъ по примѣчанію къ вышеприведенной статьѣ 119 Город. Полож. хотя законъ позволяетъ имѣть частнымъ лицамъ собственные вѣсы, но лишь для собственнаго, а не всеобщаго употребленія.

Между тѣмъ отъ нынѣшняго арендатора городскихъ вѣсовъ Патрушева поступило въ Управу два заявленія, которыми онъ жалуется на незначительность взвѣшиванія продуктовъ на городскихъ вѣсахъ, выставляя причиною этому слѣдующее: 1) что нѣкоторыя лица, для отвлеченія отъ взвѣшиванія на общественныхъ вѣсахъ, распространяютъ слухи о невѣрности будто-бы этихъ вѣсовъ и 2) что взвѣшиваніе подвозимыхъ въ городъ продуктовъ въ высшей степени развито въ частныхъ домахъ (на постоялыхъ дворахъ), которые всѣ имѣютъ собственные вѣсы и обращаютъ ихъ въ общее пользованіе, а не для своей лишь надобности.

Признавая заявленіе арендатора Патрушева вполнѣ основательнымъ, Городская Управа, въ виду возможнаго увеличенія дохода съ вѣсовъ на будущее время, докладываетъ о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Городской Думы, съ тѣмъ, не угодноли будетъ постановить: чтобы лица, имѣющіе свои вѣса, не обращали ихъ въ промыселъ, а употребляли лишь для собственной надобности.

Собраніе постановило: воспретить всѣмъ лицамъ въ городѣ, имѣющимъ свои вѣса, чтобы они не обращали ихъ въ промыселъ, употребляя таковыя лишь для собственной надобности.

6.

Г. Предсѣдателъ заявилъ Собранію, что постановленіемъ Городской Думы 16 Марта текущаго года, по докладу особой коммисіи, установленъ налогъ въ пользу города съ промышленныхъ

заведеній, находящихся въ городскомъ выгонѣ. Исчисленіе налога на 1877 годъ съ этихъ заведеній Городскою Управою сдѣлано согласно данныхъ, доставленныхъ самими владѣльцами промышленныхъ заведеній, объ операціяхъ производства на оныхъ съ осени 1876 года по Апрѣль мѣсяцъ 1877 года, такъ какъ это время считается годовою операціею производствъ на заведеніяхъ. Между тѣмъ нѣкоторыя лица изъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, отказываются платить налогъ за нынѣшній годъ, приводя къ тому основаніемъ, что постановленіе Думы 16 Марта, какъ состоявшееся послѣ окончанія годовой операціи производствъ на заведеніяхъ, не можетъ быть примѣнено къ настоящему году. Для примѣра такихъ отзывовъ Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію выслушать заявленіе купца Бородина слѣдующаго содержанія: Екатеринбургская Городская Управа отъ 16-го Іюня 1877 года за № 3439, увѣдомила его, что постановленіемъ Думы за 16 Марта сего года утвержденнымъ Г. Начальникомъ губерніи, промышленные заведенія, состоящіе въ городскомъ выгонѣ, обложены особымъ налогомъ въ пользу города, который, должны вносить ежегодно въ Апрѣлѣ, съ передѣланнаго сала по 1 копѣйкѣ и масла по 1½ коп.. съ пуда. Вслѣдствіе этого Управа требуетъ съ него взноса, согласно отзыва сына его Александра, за сало зъ 58000 пуд. и масла 5000 пуд. всего 661 руб. Влѣдствіе чего онъ заявляетъ, что сборъ этотъ въ настоящее время преждевременный, такъ какъ постановленіе Думы состоялось 16 Марта, утверждено же Начальникомъ губерніи гораздо позже и изъ постановленія Думы невидно, что-бы налогъ этотъ былъ сдѣланъ на прошедшіе годы; а какъ всѣ операціи на заведеніяхъ заканчиваются въ Мартѣ мѣсяцѣ, слѣдовательно постановленіе Думы состоялось по окончаніи передѣлки сала. Въ отзывѣ же сына его Александра, передѣлка сала показана за два прошлые года, т, е. 18⁷⁵/₇₆ 18⁷⁶/₇₇ года, начавшіеся въ Октябрѣ и кончавшіеся въ Мартѣ каждаго года. А потому не только за 18 ⁷⁵/₇₆ годъ, но и за 18⁷⁵/₇₇ годъ онъ не считаетъ себя обязаннымъ платить установленнаго Думой сбора какъ несогласнаго съ существующими законами.

Затѣмъ прочитанъ докладъ Коммисіи, утвержденной Думою 16 Марта сего года, объ установленіи налога съ промышленныхъ заведеній. Въ докладѣ этомъ излагалось: Всѣ промышленныя заведенія водворены въ выгонѣ горнымъ вѣдомствомъ и на основаніи

распоряженія Министра Финансовъ, послѣдовавшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1857 года, облагались въ пользу города, поземельнымъ налогомъ, въ размѣрѣ $^{3}/_{7}$ коп. съ квадратной сажени занятаго заведеніями пространства. Но съ 1870 г. налогъ этотъ прекращенъ и взамѣнъ его, на основаніи 129 ст. Гор. Пол. 10 Іюня 1870 г., заведенія подчинены оцѣночному сбору, на равнѣ съ недвижимыми имуществами города.

Такъ какъ всѣ заведенія въ городскомъ выгонѣ существуютъ исключительно съ промышленною цѣлью,—для извлеченія дохода, то обложеніе ихъ налогомъ на равнѣ съ городскими имуществами, представляетъ явную несообразность, потому что городскія имущества служатъ лишь для жилыхъ помѣщеній, большею частью, не приносящихъ ни какого дохода; въ виду сего было бы справедливо обложить означенныя заведенія налогомъ, въ пользу города, особо отъ городскихъ имуществъ—по доходности ихъ.

Принимая въ соображеніе, съ одной стороны, крайнее затрудненіе опредѣлить постоянную доходность по каждому изъ названныхъ заведеній, а съ другой стороны необходимость во введеніи простѣйшаго способа ко взиманію налога, Коммисія полагала-бы, для обложенія промышленныхъ заведеній налогомъ принять опредѣленный процентъ съ производительности ихъ, который не превышалъ бы размѣра доходности заведеній, опредѣленнаго 130 ст. Город. Полож., т. е. былъ-бы не болѣе 10% доходности, а именно обложить: 1) Съ салотопенныхъ производящихъ перетопку и разливку въ бочки сала и масла, равно также и съ выдѣлывающихъ свѣчи и мыло, взимать съ сала по 1 коп. и масла по $1\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, съ того количества, какое будетъ передѣлано; съ тѣхъ же заведеній, которыя занимаются убоемъ скота, взимать налогъ съ числа убитаго скота, а именно: крупнаго (быковъ и коровъ) по 5 копѣекъ и съ барановъ по 2 копѣйки со штуки.

2) Съ кожевенныхъ заведеній—взимать по 3 коп. съ выдѣланной кожи.

3) Съ пивоваренпаго завода взимать по 1 коп. съ ведра вывареннаго пива и меда.

4) Съ писче-бумажной фабрики наслѣдниковъ Верходанова. Такъ какъ доходность этой фабрики зависитъ отъ сортовъ выдѣлываемой бумаги и контроль при этомъ чрезвычайно труденъ, то въ виду состоянія этой фабрики въ арендѣ, по мнѣнію Коммисіи,

было-бы проще взимать налогъ съ арендной платы, получаемой за фабрику, въ размѣрѣ 5%.

Все вышеизложенное Коммисія представляя наблагоусмотрѣніе Городской Думы, присовокупляетъ, что взиманіе налога съ промышленныхъ заведеній въ выгонѣ, можетъ производится ежегодно въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ,—когда заканчивается операція сальнаго, салотопеннаго и другихъ производствъ и дѣлается извѣстнымъ количество выработанныхъ этими заведеніями произведеній.

Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе опредѣлить, вопервыхъ, съ какого времени долженъ быть уплаченъ владѣльцами промышленныхъ заведеній налогъ, установленный постановленемъ Думы 16 Марта сего года и, вовторыхъ, въ какой срокъ налогъ этотъ долженъ уплачиваться ежегодно.

Собраніе, имѣя въ виду, что налогъ съ производительности промышленныхъ заведеній въ городскомъ выгонѣ установленъ взамѣнъ оцѣночнаго сбора, который распредѣляется въ началѣ года, постановило: Налогъ установленный 16 Марта, взыскать съ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній съ 1877 года по исчисленію минувшей годовой операціи производствъ на заведеніяхъ $18^{76}/_{77}$ г. Срокъ платежа этаго налога опредѣлить ежегодно къ 1 Октября, т. е. общій срокъ съ платежемъ оцѣночнаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

7.

Доложено отношеніе Прокурора Екатеринбургскаго Окружнаго Суда, отъ 25 Іюня 1877 года за № 5952, по дѣлу купца Харитонова и Соколова и мѣщанина Потапова.

Въ отношеніи своемъ Г. Прокуроръ пишетъ слѣдующее: По разсмотрѣніи дѣла о злоупотребленіяхъ по учету векселей въ Екатеринбургскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ, за періодъ времени съ 1 Января 1872 года, по 1-е Января 1875 года, т. е. за то время, когда членами правленія Банка состояли: Директоромъ—Екатеринбургскій купецъ Андрей Яковлевъ Харитоновъ и товарищами его—Екатеринбургскій купецъ Александръ Михайловъ Соколовъ и Екатеринбургскій мѣщанинъ Александръ Григорьевъ Потаповъ, оказывается:

1) Что члены Банка, при опредѣленіи благонадежности кре-

дитовавшихся въ Банкѣ лицъ, въ прямое нарушеніе банковыхъ правилъ, считали достаточнымъ простое одобрѣніе одного изъ членовъ Банка; кредитныхъ же списковъ, по которымъ только и можно судить о благонадежности кредитующихся, вопреки примѣчанія къ 44 ст. Нормальнаго Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, не велось,—послѣдствіемъ чего было то, что въ Банкѣ закредитовались на нѣсколько тысячь рублей такія лица, которыя или совсѣмъ не заслуживали никакого кредита, или же заслуживали его въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ тотъ, какой имъ былъ оказанъ.

2) Что Банкомъ принимались къ учету такіе векселя, которые не могутъ имѣть значенія даже простыхъ росписокъ—это векселя, выданные отъ неграмотныхъ и подписанные за нихъ другими лицами, безъ узаконенной довѣренности и безъ нотаріальнаго засвидѣтельствованія и такъ какъ по такого рода векселямъ не можетъ быть произведено никакого взысканія, то сумма денегъ (около 5000 р.) выданная подъ учетъ ихъ должна считаться безвозвратно потерянной для Банка.

3) Что съ поступленіемъ мѣщанина Потапова на службу въ Банкъ Товарищемъ Директора, въ Банкѣ сдѣлался большой наплывъ векселей, учтенныхъ жителями Шарташскаго селенія, которымъ открытъ былъ кредитъ въ Банкѣ, благодаря только рекомендаціи Потапова въ отношеніи ихъ имущественной благонадежности, съ наступленіемъ же сроковъ платежей, всѣ эти лица оказались несостоятельными, вслѣдствіе чего Банкъ понесъ значительный ущербъ, простирающійся, какъ видно изъ данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, на сумму около 30,000 руб.

4) Что жители Шарташскаго селенія усчитывали въ Банкѣ векселя фиктивные (безденежные), каковые векселя большею частью писались въ помѣщеніи же Банка сторожемъ Слоботчиковымъ, который за неграмотныхъ подписывалъ векселя, ставилъ на нихъ бланковыя надписи и росписывался въ полученіи денегъ; при чемъ все это дѣлалось съ вѣдома и при содѣйствіи Товарища Директора Потапова, который дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ изъ корыстныхъ побужденій—именно: заставлялъ кредитующихся покупать у него товаръ по очень высокой цѣнѣ и затѣмъ, чтобы они могли расплачиваться съ нимъ, содѣйствовалъ имъ при учетѣ фиктивныхъ векселей.

5) Что такому расхищенію суммъ Банка Потаповъ способствовалъ еще и тѣмъ, что принималъ и дѣлалъ распоряженіе объ учетѣ нѣкоторыхъ фиктивныхъ векселей одинъ, въ отсутствіи другихъ членовъ Банка; при существовавшемъ же въ общественномъ Банкѣ порядкѣ учета векселей, такія незаконныя дѣйствія Потапова не могли быть во время замѣчены, благодаря тому, что по принятому въ Банкѣ обычаю журналы и учетныя записки подписывались Членами Банка только въ слѣдующее присутствіе, а иногда и позже.

и 6) Что привлеченные къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ Харитоновъ и Соколовъ, признавая въ своихъ дѣйствіяхъ неосторожность и излишнее довѣріе къ Потапову и находя, что причиненный ихъ дѣйствіями Банку ущербъ долженъ быть возмѣщенъ, внесли на пополненіе этаго ущерба 14000 руб.; обвиняемый же Потаповъ, хотя и не призналъ себя виновнымъ въ злоупотребленіяхъ по учету векселей, но достаточно изобличается добытыми слѣдствіемъ данными; имущества же у него на покрытіе убытковъ Бкнка оказалось всего только на 188 рублей 15 коп.

На основаніи всего вышеизложеннаго Г. Прокуроръ полагаетъ бывшихъ Членовъ Правленія Екатеринбургскаго Городскаго Общественнаго Банка—Андрея Яковлева Харитонова, Александра Михайлова Соколова и Александра Григорьева Потапова предать Суду—первыхъ двухъ по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 351 ст. Уложенія о нак., а послѣдняго по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1155 и 354 ст. улож. о наказ., каковое заключеніе и предлагаетъ Городской Думѣ на основаніи 1091 и 1 п. (дополненіе) къ 1088 ст. Уст. Угол. Суд.

Г. Предсѣдатель. Прежде заключенія объ отвѣтственности бывшихъ Членовъ Банка Харитонова, Соколова и Потапова, Городской Думѣ необходимо опредѣлить съ точностію убытки Банка, какіе должны пасть отдѣльно на каждаго изъ этихъ лицъ, смотря по дѣйствіямъ ихъ и что для исчисленія таковыхъ убытковъ необходимо имѣть данныя.

Гласный Г. Хлопинъ (онъ же Бухгалтетъ Общественнаго Банка) въ поясненіе настоящаго дѣла высказалъ, что изъ числа учтенныхъ въ 1873 и 1874 годахъ векселей протестовано въ 1874 году на 50238 р. 50 к.; и въ 1875 году па 79400 р., всего на 129638 р. 50 к.; въ означенные два года поступило

въ уплату по протестованнымъ векселямъ 19989 руб. 39 коп., за тѣмъ, со включеніемъ остатка отъ предъидущихъ лѣтъ 5927 р., осталось къ Январю 1876 года протестованныхъ векселей на 115576 р. 11 коп., а за сдѣланными въ 1876 году погашеніями къ Январю 1877 года состояло на балансѣ Банка 87143 р. 16 коп. Въ этой послѣдней суммѣ заключается часть остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ и часть протестованныхъ изъ учтенныхъ въ 1875 и 1876 годахъ. Протестованные векселя должны быть распредѣлены на слѣдующіе разряды: а) векселя, по которымъ платежей не поступило вслѣдствіе случайной, совершенно не предвидѣнной неисправности плательщиковъ; б) векселя такихъ лицъ, которые во время учета были уже неблагонадежны, но окредитованы по излишнему довѣрію къ рекомендаціи сослуживца, а оказалось, что съ должниковъ взять нечего; в) векселя принятые по не осторожности безъ соблюденія формальсти въ подписахъ, вслѣдствіе чего по нимъ уже нельзя производить взысканій; г) векселя оказавшіеся съ подложными подписями. По векселямъ перваго рода погашеніе должно быть сдѣлано насчетъ запаснаго капитала и послѣдующихъ прибылей Банка, что отчасти и исполнено въ прошедшемъ году, а именно зачислено 15088 р. 43 к. По векселямъ третьей и четвертой категорій взыскано уже съ Г.г. Харитонова и Соколова 19387 руб. На сколько еще окажется такихъ векселей, платежъ по которымъ можетъ быть отнесенъ на означенныхъ лицъ,—въ Банкѣ точныхъ свѣдѣній не имѣется, а таковыя могутъ быть получены отъ повѣреннаго Банка Г. Квашнина. Притомъ нужно имѣть въ виду, что Г.г. Харитоновъ и Соколовъ во время службы, имѣли дозволенныя отлучки и потому безъ строгой повѣрки по учетнымъ запискамъ и журналамъ банка ихъ нельзя считать участниками въ учетѣ всѣхъ протестованныхъ векселей,—а для точнаго опредѣленія участія каждаго изъ нихъ и для распредѣленія по разрядамъ векселей, остающихся неоплаченными, необходимо образовать особую спеціальную коммисію, при участіи представителя Банка повѣреннаго Г. Квашнина. На эту коммисію возложить составить заключеніе—нужно или нѣтъ преслѣдовать Г.г. Харитонова и Соколова въ уголовномъ порядкѣ, т. е. въ первомъ случаѣ, согласиться съ заключеніемъ Г. Прокурора, а во второмъ провести достаточно убѣдительные мотивы, по которымъ можно не согласиться съ заключеніемъ Прокурора.

Гласный Г. Казанцевъ, раздѣляя мнѣніе Гласнаго Г. Хлопина, считалъ нужнымъ добавить къ тому, что Коммисія должна отнестись весьма серьезно къ настоящему дѣлу и осторожно оцѣнить дѣйствія каждаго изъ Членовъ Банка, такъ какъ отвѣтственность изъ нихъ Харитонова и Соколова неможетъ быть одинакова съ Потаповымъ, который довѣреніемъ къ нему первыхъ злоупотреблялъ изъ своихъ корыстныхъ видовъ, тогда какъ Харитоновъ и Соколовъ не могли не довѣрять ему, такъ какъ всѣ они трое были избраны Думою въ члены Правленія Банка съ одинаковымъ къ нимъ довѣріемъ.

Собраніе постановило: для точнаго исчисленія убытковъ Общественнаго Банка, понесенныхъ за время служенія Членами Правленія Харитонова, Соколова и Потапова и опредѣленія степени виновности ихъ назначить коммисію. При этомъ въ члены коммисіи, открытою баллатировкою, избраны Гласные: А. Н. Казанцевъ, В. В. Кривцевъ, Я. И. Расторгуевъ, П. Е. Загайновъ, В. П. Павловъ, Д. Е. Хлопинъ и С. М. Бурдаковъ.

8.

Доложено дѣло о мѣщанинѣ Дубровскомъ, обвиняемомъ въ выдачѣ бывшему Начальнику Екатеринбургской Уѣздной команды Маіору Ренeнъ денегъ, вмѣсто дровъ, на отопленіе помѣщеній команды въ 1868 году, во время служенія его, Дубровскаго, строителемъ при прежней Городской Думѣ.

Обстоятельства настоящаго дѣла таковы: Управленіе Пермскаго Губернскаго Воинскаго Начальника въ отношеніи отъ 1 Апрѣля 1877 года за № 2126, сообщило Городской Управѣ, что Начальникъ мѣстныхъ войскъ Казанскаго Военнаго Округа, при надписи отъ 4 Января сего года за № 98, препроводилъ къ нему для исполненія Высочайше утвержденную конфирмацію по военно-судному дѣлу о бывшемъ Начальникомъ Екатеринбургской Уѣздной Команды, нынѣ уволеннымъ отъ службы, Маіорѣ Ренeнъ.

Въ § 3 Высочайшей конфирмацій сказано: Упущеніе Городоваго Строителя Дубровскаго, выдавшаго подсудимому Ререну деньги, вмѣсто дровъ, предоставить разсмотрѣнію его начальства.

Въ виду этаго, препровождая въ Екатеринбургскую Городскую Управу военно-судное дѣло о Маіорѣ Ренeнъ, въ 4 томахъ,

проситъ по минованіи надобности возвратить оное къ нему съ увѣдомленіемъ какое послѣдуетъ о Дубровскомъ рѣшеніе.

Въ дѣлѣ имѣется показаніе Дубровскаго, который объяснилъ, что въ 1868 году Городскою Думою поручено было ему заготовить хозяйственнымъ образомъ для отопленія городскихъ общественныхъ мѣстъ потребное количество дровъ, въ томъ числѣ и для помѣщенія Уѣздной Команды 478 саженъ, на каковой предметъ и выданы были ему деньги. Вскорѣ послѣ того Начальникъ Уѣздной Команды Маіоръ Реренъ вызвавъ его къ себѣ, потребовалъ немедленной доставки къ нему означеннаго количества дровъ для Уѣздной Команды; по неимѣнію же тогда еще на лице дровъ, онъ, Дубровскій, обѣщалъ доставить Реренъ таковыя въ скоромъ времени, но Г. Реренъ не смотря на всѣ его убѣжденія, вызвавшись самъ заготовить дрова, потребовалъ отъ него назначенное количество денегъ, въ полученіи которыхъ онъ, Дубровскій, по выдачѣ получилъ отъ Реренъ собственно-ручную росписку. Послѣ же этаго г. Реренъ далъ ему росписку въ полученіи имъ отъ Дубровскаго уже не денегъ, а дровъ, которая имъ и доставлена въ Думу. Росписка же Ререна въ полученіи денегъ осталось у него, которую онъ при дачѣ настоящаго показанія и представилъ въ Думу.

Гласный Г. Казанцевъ. Изъ обстоятельствъ дѣла оказывается, что Дубровскій выдалъ Ререну деньги на заготовленіе дровъ по-требованію его же Ререна. Дубровскій, какъ человѣкъ не особенно грамотный, не знавшій хорошо, а быть можетъ и совсѣмъ, существовавшихъ правилъ о заготовленіи дровъ, понятное дѣло, выдавая деньги, не предполагалъ, что дѣлаетъ закономъ воспрещенный поступокъ. Изъ дѣла ничемъ не выяснилось, чтобы Дубровскій имѣлъ отъ такой сдѣлки съ Реренъ какую либо личную пользу. Наконецъ самая передача денегъ была такъ давно, что почти истекъ давностный срокъ, прекращающій всякую отвѣтственность, за сдѣланный Дубровскимъ проступокъ, а потому я бы полагалъ справедливымъ постановить опредѣленіе Думы объ освобожденіи Дубровскаго отъ всякой отвѣтственности.

Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: угодно-ли оному привлечь Дубровскаго къ отвѣтственности за поступокъ его, или оставить дѣло о немъ безъ послѣдствій? Причемъ предложилъ рѣшить вопросъ этотъ закрытою баллотировкою.

Результатъ баллотировки вышелъ слѣдующій: за привлеченіе Дубровскаго къ отвѣтственности оказалось два голоса и за оставленіе дѣла безъ послѣдствій—34 голоса.

9.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ уплатѣ денегъ за купленный магазинъ отъ горнаго вѣдомства.

Содержаніе доклада слѣдующее: На основаніи доклада Городскаго Головы 29 Октября 1876 г. Городскою Думою постановлено пріобрѣсти отъ горнаго вѣдомства состоящее здѣсь, въ городѣ, близъ казармъ зданіе хлѣбнаго магазина за сумму 5494 р. 83¼ к., каковое постановленіе Думы сообщено Горному Начальнику Екатеринбургскихъ заводовъ 12 Апрѣля сего года. Нынѣ Главный Начальникъ Уральскихъ заводовъ отъ 12 Августа за № 505, пишетъ, что горное вѣдомство согласно уступить сказанное зданіе за 5794 р. 83¼ коп., увеличивая стоимость онаго на 300 р. за мѣсто, находящееся какъ подъ зданіемъ, такъ и въ окружности, въ количествѣ 50 с. въ длину и поперегъ, или 2500 кв. саж. За силою таковаго распораженія Горнаго Департамента весьма вѣроятно, что скоро послѣдуетъ передача зданія въ распоряженіе города и слѣдующая за него уплата денегъ; почему Городская Управа докладываетъ Городской Думѣ и проситъ разрѣшить Управу уплатить горному вѣдомству опредѣленную сумму 5794 р. 83¼ к., изъ текущихъ доходовъ города, а въ случаѣ же недостаточности текущихъ городскихъ доходовъ, прибѣгнуть къ займу въ частныхъ кредитныхъ установленіяхъ сказанной суммы.

Гласный Г. Казанцевъ спросилъ для какой цѣли городъ купилъ означенное зданіе.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что зданіе это пріобрѣтается для приспособленія въ воинскія казармы.

Собраніе докладъ объ уплатѣ денегъ закупленное зданіе утвердило.

10.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о призрѣніи семействъ безсрочноотпускныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Въ докладѣ говорится: Городская Дума въ Собраніи 10 Августа сего года, между прочимъ, постановила: семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ Государственнаго ополченія, призванныхъ на службу, производить пособіе согласно нормы, указанной въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 25 Іюня 1877 г., съ тѣмъ, чтобы тѣмъ изъ семействъ, которые будутъ нуждаться въ большемъ пособіи, выдавалось таковое по дѣйствительной нуждѣ ихъ. Вмѣстѣ съ этимъ Городской Управѣ поручено произвести этотъ расходъ, на первое время, изъ текущихъ городскихъ доходовъ, а затѣмъ въ одно изъ ближайшихъ засѣданій доложить Думѣ, какая потребуется въ будущемъ сумма на этотъ предметъ.

По настоящее время поступили въ Управу заявленія о пособіи отъ 83 лицъ, которые по повѣркѣ одного изъ членовъ Управы оказались заслуживающими пособія по недостаточному ихъ состоянію; изъ этихъ лицъ 18 проживаютъ въ городѣ въ собственныхъ домахъ, а всѣ остальные на квартирахъ. Такимъ образомъ производя пособіе въ размѣрѣ — бездѣтнымъ по 3 руб., а на каждаго изъ дѣтей по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ — потребуется на этотъ предметъ въ мѣсяцъ 335 р. Такъ какъ по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта для городовъ обязательно давать семействамъ отозванныхъ на службу — квартиры съ отопленіемъ, а продовольствіе ихъ отнесено къ обязанности земства, то докладывая о семъ Городской Думѣ, Управа проситъ постановить опредѣленіе: слѣдуетъ ли продолжать въ означенномъ размѣрѣ пособіе семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ, или угодно будетъ назначить другой размѣръ пособія. При этомъ Управа считаетъ долгомъ доложить, что потребная на пособіе сумма можетъ быть задолжена изъ поступающихъ въ этомъ году сборовъ въ счетъ сметы будущаго 1878 года и въ свое время будетъ внесена въ смѣту названнаго года.

Собраніе постановило: пособіе семействамъ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу, оставить въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ оно производилось Управою по настоящее время.

11.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ удовлетвореніи жа-

лованьемъ лицъ, избранныхъ въ завѣдующіе и помощники въ Городской военно-конскій участокъ.

Въ докладѣ изложено: Въ засѣданіи Городской Думы отъ 29 Сентября 1876 года избраны купцы Кустовъ и Бѣлобородовъ—первый завѣдующимъ, а послѣдній помощникомъ въ городской военно-конскій участокъ, учрежденный на основаніи проэкта Положенія о комплектованіи войскъ лошадьми на случай войны, съ назначеніемъ имъ жалованья на время до сбора лошадей по 25 р. и на время сбора лошадей по 100 руб. въ мѣсяцъ каждому. Послѣ того по Высочайшему повелѣнію 24 Октября 1876 года, положеніе о комплектованіи войскъ лошадьми введено въ дѣйствіе во всей Европейской Россіи, кромѣ Губерній Архангельской и нѣкоторыхъ уѣздовъ Губерній Вологодской и Пермской, въ томъ числѣ и уѣзда Екатеринбургскаго, на который дѣйствіе этаго закона не распространено. Между тѣмъ Гг. Кустовъ и Бѣлобородовъ обратились нынѣ въ Управу съ просьбою о выдачѣ имъ назначеннаго Думою жалованья, современи утвержденія ихъ въ означенныхъ должностяхъ.

Такъ какъ дѣйствіе положенія о комплектованіи войскъ лошадьми на Екатеринбургскій уѣздъ не распространено и воспослѣдовавшее объ этомъ Высочайшее повелѣніе отъ 24 Октября 1876 года распубликовано въ № 97, Пермскихъ Губернскихъ вѣдомостей за 1876 годъ, то по мнѣнію Управы Гг. Кустовъ и Бѣлобородовъ должны быть удовлетворены жалованьемъ по назначеннымъ на нихъ обязанностямъ лишь только за время со дня избранія ихъ до распубликованія въ Губернскихъ вѣдомостяхъ Высочайшаго повелѣнія 24 Октдбря 1876 гоoа, а именно: съ 29 Сеьтября по 10 Декабря тогоже года. О чемъ Городская Управа и докладываетъ на разрѣшеніе Думы.

Собраніе постановило: удовлетворить Гг. Кустова и Бѣлобородова жалованьемъ согласно мнѣнія Городской Управы.

12.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о допущеніи частныхъ лицъ къ разработкѣ золота въ земляхъ городскаго выгона.

Содержаніе доклада сдѣдующее: 20 Марта 1875 года Городскою Управою былъ внесенъ въ Городскую Думу докладъ ком-

мисіи по вопросу о поискахъ и разработкѣ золота въ выгонѣ города Екатеринбурга, по какому вопросу въ то время Думою не-постановлено опредѣленія и вопросъ остался открытымъ, но съ тѣмъ, что Думой постановлено поручить Управѣ по допущенію золотопромышленности въ выгонѣ составить свои заключенія и соображенія и представить таковыя на усмотрѣніе Думы.

Городская Управа, вникая въ заданную ей тему, приходитъ къ такому заключенію, что вопросъ о золотопромышленности въ городскомъ выгонѣ неизбежно сталкивается и съ сохраненіемъ лѣса находящагося по всей почти городской площади, почему проэкты и соображенія должны вытекать изъ двухъ основаній: 1) что-бы допустить золотопромышленность въ выгонѣ и 2) что-бы эта золотопромышленность могла существовать и безъ вреда растущему лѣсу. Соединеніе таковыхъ двухъ интересовъ и начертаній для нихъ правилъ, которые былибы полезны для одного и безъ ущерба для другаго, не могутъ не представлять сложной задачи и такого глубокаго соображенія, что таковое выработать при тѣхъ незначительныхъ средствахъ Управы, которая всецѣло посвящаетъ время и трудъ текущимъ занятіямъ и по многочисленности которыхъ Управа не въ силахъ удѣлить время для выработки правилъ золотопромышленности въ выгонѣ безъ ущерба текущимъ занятіямъ, но между тѣмъ вопросъ о золотопромышленности остается болѣе двухъ лѣтъ открытымъ безъ всякаго опредѣленія, и было-бы крайне желательно, тѣмъ или другимъ способомъ, убѣдиться въ дѣйствительномъ и заслуживающемъ вниманія присутствіи золота въ земляхъ городскаго выгона. На этомъ основаніи Управа полагала бы, со своей стороны, допустить разработку немедленно тѣхъ мѣстностей, которыя уже достаточно извѣстны по присутствію въ нихъ золота и работались горнымъ вѣдомствомъ до перехода оныхъ въ составъ городскаго выгона; таковыхъ мѣстностей извѣстно, приблизительно, до двѣнадцати пунктовъ, отдача которыхъ подъ разработку дастъ осязательныя понятія, какихъ можно будетъ ожидать результатовъ отъ добычи золота въ городскомъ выгоны, этотъ опытъ вполнѣ можетъ оказаться проводникомъ къ тому опредѣленному положенію, къ которому должно будетъ стрѣмится Городское Управленіе по развитію золотопромышленности въ земляхъ городскаго выгона; тѣ извѣстныя мѣстности, которыя содержатъ золотоносныя розсыпи, нѣкоторыя совершенно безлѣсны, другія же хотя

и имѣютъ лѣсъ. который долженъ неизбѣжно пострадать, но такіе незначительные потери въ дѣлѣ, могущемъ представить богатые разультаты, немогутъ служить препятствіемъ; кромѣ того лѣсъ, который потребно было бы подвергнуть вырубкѣ, можетъ быть обложенъ высшимъ попеннымъ сборомъ, который опредѣлится постановленіемъ Городской Думы. При такихъ соображеніяхъ Управа полагала бы отдать тѣ пріиски въ городскомъ выгонѣ, въ которыхъ уже извѣстно присутствіе золота, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Отводить участки вверхъ по теченію рѣчки или лога въ 300 саж. длиной и 200 шириной, съ тѣмъ, что каждый участокъ обставить столбами и нанести на планъ. 2) Арендная плата производится не менѣе 2500 рублей съ пуда шлиховаго золота. 3) Работы арендаторъ обязанъ производить не менѣе какъ 50 человѣками рабочихъ людей въ теченіи лѣтнихъ пяти мѣсяцевъ, въ зимнее же время, если найдетъ удобнымъ производить работы, ставить количество рабочихъ по своему усмотрѣнію, но въ первые два мѣсяца со дня отвода пріиска разрѣшается арендатору для опредѣленія благонадежности пріиска имѣть рабочихъ людей для развѣдки не менѣе 15 человѣкъ. 4) Участки отдавать до выработки въ оныхъ золота. 5) Лѣсъ на участкѣ, по мѣрѣ надобности, можетъ быть вырубаемъ арендаторомъ съ разрѣшенія Городской Управы со взысканіемъ пошлинной платы, опредѣленной Городскою Думою. 6) Раздача опрядѣленныхъ мѣстностей должна быть съ торговъ съ опредѣленной попудной аренды. 7) При торгахъ желающіе торговаться на опредѣленную мѣстность, вносятъ залогъ въ количествѣ трехъ тысячь рублей. 8) Внесенный на торгахъ залогъ, по полученію участка въ аренду, долженъ оставаться въ обеспеченіе исправности разработки взятаго участка, и въ случаѣ если со дня отвода въ теченіи года арендаторъ не приступитъ къ разработкѣ пріиска, или арендаторомъ будетъ постановлено рабочихъ менѣе опредѣленнаго количества 3-мъ пунктомъ сихъ правилъ, то онъ таковаго пріиска лишается, который поступаетъ въ пользу города и самый пріискъ отъ арендатора отбирается и передается вновь желающимъ. 9) Арендаторъ принимаетъ вполнѣ отвѣтственность предъ правительствомъ въ соблюденіи всѣхъ изданнымъ и вновь издаваемыхъ правилъ о золотопромышленности. 10) Книги на записку вымываемаго золота, арендаторъ получаетъ отъ горнаго вѣдомства установленнымъ порядкомъ, самъ или чрезъ

Городскую Управу. 11) Арендаторъ обязывается вымытое золото записывать установленнымъ порядкомъ въ выданныя книги; за упущеніе или злоупотребленіе отвѣтствуетъ какъ предъ правительствомъ, такъ и Городскою Думою. 12) Получивши участокъ на торгахъ, арендаторъ вноситъ единовременно въ Управу 300 руб. на расходы по отводу пріиска и нанесенію онаго на планъ. 13) Въ случаѣ неблагонадежности пріиска арендаторъ, по развѣдкѣ онаго, имѣетъ право отказаться отъ доставшагося ему участка, но внесенная сумма на расходы по отводу пріиска 300 рублей поступаетъ въ пользу города, внесенный же залогъ въ исправной разработкѣ участка возвращается арендатору. 14) Арендаторъ со дня отвода участка, въ теченіи 2 мѣсяцевъ, если не объявитъ отказа отъ пріиска, въ семъ случаѣ онъ вполнѣ подчиняется установленнымъ правиламъ, въ 3 пунктѣ опредѣленнымъ. 15) Контроль за правильнымъ веденіемъ записки золота въ книги и повѣрка внесенія таковаго своевременно принадлежитъ Городской Управѣ, или чрезъ членовъ, или спеціально на сей предметъ уполномоченнаго лица. 16) Въ случаѣ открытія въ отведенныхъ участкахъ мѣсторожденія жильнаго золота, арендаторъ обязывается заявить Управѣ для внесенія въ Думу о постановленіи по разработкѣ сихъ мѣсторожденій особыхъ условій, но найденная мѣстность, во всякомъ случаѣ, должна оставаться до выработки у перваго ея открывателя. 17) Соблюденіе техническихъ условій по работамъ на участкахъ и безопасности рабочихъ людей во время работъ отъ заваловъ, лежитъ на полной отвѣтственности арендатора.

Нѣкоторые Гласные находили необходимымъ передать этотъ докладъ для обсужденія въ Коммисію,—другіе же полагали утвердить оный съ такими измѣненіями: для болѣе доступнаго полученія желающими пріисковъ, залогъ въ обеспеченіе разработки пріисковъ, вмѣсто 3 т. р., требовать въ 1500 рублей, срокъ для развѣдки пріисковъ, вмѣсто 2 мѣсяцевъ, опредѣлить въ 3 мѣсяца; кромѣ того правила объ отдачѣ въ аренду пріисковъ дополнить тѣмъ, чтобы не допускать въ однѣ руки болѣе одной мѣстности для разработки пріиска.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію два вопроса: а) находитъ ли оно необходимымъ передать докладъ Управы для обсужденія въ Коммисію и б) или признаетъ возможнымъ утвердить докладъ съ тѣми измѣненіями и дополненіемъ, какія сказаны выше.

Вопросъ о передачѣ доклада въ Коммясiю отвергнутъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 6 и тѣмъ же числомъ голосовъ принятъ вопросъ объ утвержденiи доклада съ измѣненiями въ назначенiе залога, въ обеспеченiи разработки прiисковъ, вмѣсто 3 т. р., 1500 рублей, срока для развѣдки прiисковъ, вмѣсто 2 мѣсяцевъ, 3 мѣсяца и съ дополненiемъ, что болѣе одной мѣстности для разработки прiисковъ въ однѣ руки не допускается.

За рѣшенiемъ всѣхъ вопросовъ по программѣ, Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданiе закрытымъ. Подписали Городской Голова М. Нуровъ, Городской Секретарь Васильевъ и наличное число Гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 13

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

29 Сентября 1877 года

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 26 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго засѣданія: 1) Докладъ Городской Управы о заготовленіи помѣщенія для новобранцевъ предстоящаго призыва; 2) Отношеніе Пермскаго Губернскаго Правленія, по врачебному отдѣленію, отъ 18 Августа за № 1395 о приспособленіи зданія городской больницы для правильнаго размѣщенія больныхъ по роду болѣзней; 3) Докладъ Городской Управы о налогѣ съ каменоломень въ городскомъ выгонѣ; 4) Докладъ Городской Управы о приспособленіи флигеля при домѣ, купленномъ отъ конкурса Кетова, для 2-й Полицейской части города: 5) Заявленіе смотрителя Городской больницы, ходатайствующаго объ отнесеніи на счетъ больницы продовольствія больничной прислуги; 6) Объ ассигнованіи суммы на перекрытіе желѣзной крыши на зданіи Городской Полиціи и на перестройку навѣсовъ и дверей при конюшняхъ пожарнаго двора; 7) Относительно порядка взысканія штрафныхъ денегъ за самовольныя порубки лѣса въ городской дачѣ; 8) Объ опредѣленіи стоимости содержанія кроватей въ городской больницѣ, просимыхъ здѣшнимъ Уѣзднымъ Земествомъ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Городской Думы; за тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

I.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о заготовленіи помѣщенія для новобранцевъ предстоящаго призыва.

Въ докладѣ изложено: постановленіемъ своимъ 10 Августа сего года, Городская Дума поручила Городской Управѣ пріискать удобное помѣщеніе для квартированія новобранцевъ предстоящаго призыва и для этой же цѣли осмотрѣть близь богадѣльни зданіе, которое нельзя-ли приспособить съ нѣкоторыми исправленіями и по сему предмету доставить Думѣ свой докладъ.

Въ исполненіе сего Городская Управа, озабочиваясь пріисканіемъ помѣщенія для новобранцевъ и, осмотрѣвши зданіе, находящееся около богадѣльни, приходитъ къ такому заключенію, что на исправленіе и приспособленіе таковаго зданія по соображенію архитектора потребуется расходовъ отъ 8 т. до 10 т. рублей; существующихъ же удобныхъ и помѣстительныхъ домовъ для сказанной цѣли нѣтъ въ виду, да если-бы таковые и представились, то и они неизбѣжно потребовали бы приспособленія, устройства наръ и прочаго безвозвратнаго расхода, какъ уже и былъ примѣръ найма дома Пшеничникова, который стоилъ Управѣ до 1800 руб. Слѣдовательно какъ приспособленіе зданія около богадѣльни, такъ и частные наемные дома потребуютъ значительныхъ и непроизводительныхъ расходовъ. Взвѣшивая все это, Управа приходитъ къ тому заключенію, что если дать затрату и затрату порядочнаго капитала, то цѣлесообразнѣе оный употребить на пріобрѣтенное отъ горнаго вѣдомства зданіе хлѣбнаго магазина, потому что весь расходъ, на это произведенный, будетъ производителенъ, такъ какъ рано или поздно зданіе приспособить къ казарменному помѣщенію понадобится; по этому Управа полагала бы обратить вниманіе на это приспособленіе;—по мнѣнію Управы можно приспособить хотя одинъ этажъ и затѣмъ изъ существующаго сруба въ магазинѣ сдѣлать теплое помѣщеніе; срубъ представляетъ пять отдѣленій по 4 сажени длины и 2⅓ саж. ширины, слѣдовательно приспособивъ зданіе въ одинъ этажъ, сдѣлать изъ сруба помѣщеніе, въ которыхъ можетъ помѣститься людей не менѣе трехъ сотъ человѣкъ, а это избавитъ отъ тягости размѣщать сказанныхъ людей по квартирамъ въ обремѣненіе жителей. Всѣ таковыя приспособленія по соображенію архитектора

могутъ обойтись въ 5500 рублей и если новобранцы помѣстятся въ теченіи слишкомъ 4 мѣсяцевъ, тогда казна за это уплачиваетъ болѣе двухъ рублей; изъ этаго вытекаетъ, что городъ получитъ не менѣе шестисотъ рублей; по этому есть основаніе задолжить капиталъ, который будетъ производительнымъ. Но, ко сожаленію, Управа не видитъ источниковъ какъ на это исправленіе, такъ и на приспособленіе другихъ зданій, такъ какъ въ текущемъ году городской бюджетъ крайне обремѣненъ непредвидимыми расходами и задолженіе потребной суммы изъ текущихъ доходовъ предстоящаго года хотя и возможно, но для покрытія этаго задолженія необходимо возвысить налогъ на недвижимыя имущества, который установить зависитъ отъ власти Городской Думы, ибо безъ исчерпанія тѣхъ налоговъ, которые во власти Думы, нельзя приступить ни къ какимъ другимъ, которые могутъ быть разрѣшены законодательнымъ порядкомъ, какъ—то: налогъ квартирный и повозный и прочіе, указанные Городовымъ Положеніемъ.

Затѣмъ доложено отношеніе здѣшняго Уѣзднаго распорядительнаго Комитета отъ 29 Сентября за № 63, который сообщая что изъ числа назначенныхъ въ г. Екатеринбургъ для зимовки и обученія 2430 человѣкъ новобранцевъ предстоящаго призыва, предположено къ расквартированію 1200 человѣкъ въ мѣстныхъ воинскихъ казармахъ и 800 человѣкъ въ Березовскомъ заводѣ— въ зданіи бывшихъ исправительныхъ ротъ, на основаніи ст. 13 Положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, Высочайше утвержденнаго 10 Декабря 1874 года, проситъ Городское Управленіе распорядиться заготовленіемъ помѣщенія для остальныхъ 430 человѣкъ новобранцевъ, такъ какъ въ виду Комитета не имѣется ни какихъ способовъ къ расквартированію ихъ.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что для помѣщенія новобранцевъ здѣшнее горное вѣдомство готово уступить одно изъ отдѣленій бывшей механической фабрики, съ тѣмъ, чтобы городъ застраховалъ отъ себя тотъ корпусъ, въ которомъ будетъ занято отдѣленіе. На приспособленіе этаго отдѣленія потребуется расходовъ до 1500 руб. и на страхованіе 160 рублей, изъ всѣхъ расходовъ будетъ безвозратныхъ до 1000 руб.,—затѣмъ нѣкоторые матеріалы,—какъ то—доски для наръ и столовъ и кошмы для обивки дверей, останутся годными для будущаго времени.

Гласный Г. Бояршиновъ сказалъ, что расходъ на страхованіе

можно сократить на половину, застраховавъ не весь корпусъ, а лишь одно отдѣленіе, предполагаемое для помѣщенія новобранцевъ, что весьма будетъ возможно, если изолировать это отдѣленіе закладкою кирпичемъ арокъ, соединяющихъ его съ смежнымъ отдѣленіемъ.

Гласные Г. Казанцевъ и нѣкоторые другіе признавали выгоднымъ для помѣщенія новобранцевъ на нынѣшнюю зиму приспособить указанное отдѣленіе въ механической фабрикѣ, въ виду того, во первыхъ, что капитальное приспособленіе для казармъ бывшаго хлѣбнаго магазина горнаго вѣдомства при наступившей осени неможетъ быть произведено аккуратно, а во вторыхъ по значительности суммы, требующемся на приспособленіе этаго зданія, не имѣется и средствъ.

Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: угодно-ли оному указать средства на устройство зданія пріобрѣтеннаго отъ горнаго вѣдомства, для помѣщенія новобранцевъ, или приспособить для сего на нынѣшнюю зиму одно отдѣленіе въ механической фабрикѣ? Собраніе постановило: по неимѣнію въ виду средствъ на устройство зданія для казармъ, поручить Городской Управѣ приспособить для помѣщенія новобранцевъ отдѣленіе въ механической фабрикѣ, съ опредѣленіемъ на сей предметъ расходовъ до 1500 р.

2.

Доложено отношеніе Пермскаго Губернскаго Правленія, по врачебному отдѣленію, отъ 18 Августа за № 1395, о приспособленіи зданія городской больницы для правильнаго размѣщенія больныхъ по роду болѣзней.

Въ отношеніи этомъ Губернское Правленіе пишетъ, что при ревизіи Губернскимъ Врачебнымъ Инспекторомъ Екатеринбургской Городской больницы 29 Іюля сего года замѣчено, что помѣщеніе занимаемое ею, по своей тѣснотѣ, не представляетъ удобствъ къ размѣщенію больныхъ по полу и роду болѣзней—какъ это требуется закономъ. Въ больницѣ этой сифилитики—мужчины помѣщаются въ комнатѣ, находящейся рядомъ съ комнатою, гдѣ лежатъ женщины, одержимыя другими болѣзнями и ходъ въ эту послѣднюю комнату имѣется только чрезъ комнату сифилитиковъ; больные тифозные, чесоточные и т. п. помѣщаются въ однѣхъ

комнатахъ съ другими больными. Имѣя въ виду, что отъ такого неправильнаго размѣщенія больныхъ въ городской больницѣ легко могутъ произойти для послѣднихъ весьма дурныя послѣдствія, Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, для устраненія сего, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ г. Городскаго Голову, не признаетъ ли онъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ родильное отдѣленіе при больницѣ, помѣщающееся въ отдѣльномъ флигилѣ, соединить съ частнымъ родильнымъ домомъ, находящимся въ завѣдываніи акушера Петрова, нанявъ для этой цѣли отдѣльное помѣщеніе и, образовавъ изъ него отдѣленіе больницы, поручить завѣдываніе таковымъ Г. Петрову, какъ опытному специалисту. Это, по мнѣнію Врачебнаго Отдѣленія, несомнѣнно принесетъ существенную пользу для правильнаго размѣщенія больныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ при такомъ расширѣніи больницы дастъ возможность устроить запасныя комнаты для помѣщенія тифозныхъ, холерныхъ и другихъ подобнаго рода больныхъ, вслучаѣ появленія эпидеміи. Кромѣ сего желательно было бы передѣлать въ жилое помѣщеніе находящіеся во дворѣ больницы каретники, устроивъ въ этомъ помѣщеніи два отдѣленія для сифилитиковъ—одно для мужчинъ и другое для женщинъ, что устранило-бы возможность происхожденія какихъ либо разныхъ случайностей.

Г. Предсѣдатель. Прежде приспособленія палатъ въ городской больницѣ для правильнаго размѣщенія больныхъ по роду болѣзней, слѣдуетъ рѣшить вопросъ о соединеніи родильнаго отдѣленія больницы съ родильнымъ домомъ акушера Г. Петрова. Вѣроятно многимъ Гласнымъ извѣстно существованіе въ городѣ родильнаго дома Г. Петрова и нѣкоторые изъ нихъ, безъ сомнѣнія, видѣли даже въ какомъ состояніи находится этотъ домъ. Но чтобы вполнѣ ознакомиться съ устройствомъ родильнаго дома, то подробныя свѣдѣнія объ этомъ можетъ дать самъ Г. Петровъ, присутствующій въ залѣ Собранія и потому не угодно-ли Собранію пригласить Г. Петрова для разъясненія настоящаго вопроса.

Собраніе выразило на это полное желаніе.

Вслѣдствіе сего докторъ—акушеръ Г. Петровъ прочиталъ Собранію докладъ по устройству имъ родильнаго дома въ Екатеринбургѣ.

Докладъ этотъ прилагается въ подлинникѣ къ настоящему протоколу.

Въ докладѣ своемъ Г. Петровъ весьма подробно высказа въ

цѣль открытія имъ родильнаго дома и дѣятельность этого дома съ 1 Апрѣля (дня открытія) текущаго года, по слѣдующей программѣ: 1) безвозмездный пріемъ беременныхъ и рожениць, дабы онѣ могли разрѣшиться въ ономъ и пролежать до надлежащаго выздоровленія; во 2) совершеніе обряда Св. Крещенія надъ новорожденными; въ 3) ежедневный, безвозмездный, пріемъ приходящихъ больныхъ женщинъ по женскимъ болѣзнямъ и въ 4) отдѣленіе кормилицъ.

Изъ доклада Г. Петрова, между прочимъ, видно, что со дня открытія имъ родильнаго дома до половины Сентября, въ ономъ разрѣшились 35 беременныхъ, что такое же число записано въ журналъ родильнаго дома и имѣетъ прибыть при наступленіи родовъ. Изъ 35 разрѣшившихся было 12 замужнихъ женщинъ, 4 вдовы, 17 дѣвицъ и 2 не желавшихъ объявить свою личность. Всего же открытый ежедневный пріемъ больныхъ женщинъ привлекъ досихъ поръ около 200 страждущихъ. Польза его очевидна тѣмъ болѣе, что леченіе женскихъ болѣзней требуетъ совершенно особыхъ пріемовъ, не выполнимыхъ на пріемахъ врачей по другимъ спеціальностямъ.

Учрежденіе при родильномъ домѣ отдѣленія кормилицъ приноситъ двоякую пользу: во 1) жителямъ города весьма удобно получать, на выборъ, осмотрѣнныхъ врачемъ кормилицъ, а во 2) это доставляетъ возможность бѣднѣйшимъ и бездомнымъ разрѣшившимся отъ бремени пріобрѣтать кусокъ хлѣба.

Уходъ за больными въ родильномъ домѣ производится кромѣ акушерки и ея помощницы,—въ качествѣ сидѣлокъ 22 ученицами, изучающими подъ руководствомъ Г. Петрова акушерскіе курсы съ пользою для нихъ въ практическомъ изученіи дѣла.

Въ заключеніи доклада Г. Петровъ выразилъ, что бюджетъ на содержаніе родильнаго дома, при наличности 10 кроватей, составляетъ до 1800 рублей въ годъ. Средства на содержаніе дома до сего времени были—сборы частныхъ жертвованій единовременныхъ и ежемѣсячныхъ, которыхъ въ остаткѣ имѣется около 200 рублей. Сборы эти имѣютъ впредь вполнѣ прекратиться, ибо и теперь уже многіе перестали взносить, а такъ-же и онъ, Г. Петровъ, вынужденъ сложить съ себя обязанность хлопотать о сборахъ, охотно оставляя за собою веденіе только медицинской части дѣла. Подобное-же учрежденіе нуждается въ фондѣ и сред-

ствахъ существованія,—съ чѣмъ онъ, Г. Петровъ, и обращается къ Городской Думѣ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ Думу взять родильный домъ вообще въ свое вѣденіе, какъ филіальное отдѣленіе городской больницы. Перейдя въ городское учрежденіе родильный домъ получитъ всю должную формальность и, конечно, еще большую популярность.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что въ Городской Управѣ имѣется капиталъ въ 483 руб. 65 коп., собранный умершимъ купцомъ Плѣшановымъ на учрежденіе въ г. Екатеринбургѣ родильнаго дома и 10/т. рублей пожертвованныя также умершимъ купцомъ Баландинымъ на выполненіе воинской квартирной повинности за бѣднѣйшихъ жителей города; съ этихъ 10/т. рублей получается % 400 р. въ годъ, но за переобразованіемъ квартирной воинской повинности они остаются свободными и употребляются въ число текущихъ городскихъ расходовъ; а потому, какъ капиталъ собранный Плѣшановымъ такъ и % съ капитала Баландина. могутъ быть обращены въ сумму бюджета на содержаніе родильнаго дома.

Гласный Г. Казанцевъ высказалъ, что по настоящему вопросу прежде всего слѣдуетъ уяснить на сколько полезно существованіе родильнаго дома, учрежденнаго докторомъ Петровымъ. Въ прежнее время при незаконныхъ родахъ было много преступленій; нынѣ-же незаконныхъ родовъ хотя также много, но со времени существованія родильнаго дома Г. Петрова преступленій уже не было, слѣдовательно существованіе такого дома, безъ сомнѣнія, полезно. Какъ онъ, Г. Казанцевъ, такъ и другіе лица, посѣщавшіе родильный домъ Г. Петрова, знаютъ, что онъ устроенъ весьма хорошо; а потому на содержаніе подобнаго учрежденія, принявшаго уже права гражданственности, слѣдуетъ дать расходъ, тѣмъ болѣе, что учрежденіе это уже вполнѣ организовано и на содержаніе его Г. Предсѣдатель Собранія указываетъ нѣкоторые источники. Кромѣ того Городская Дума, если разъ признавъ необходимость въ открытіи родильнаго отдѣленія при городской больницѣ и встрѣтивъ неудобства въ существованіи его при больницѣ, во всякомъ случаѣ должна воспользоваться предложеніемъ доктора Г. Петрова и соединить съ родильнымъ домомъ его родильное отдѣленіе больницы и тогда та сумма, какая расходуется нынѣ на это отдѣленіе, также пойдетъ на содержаніе родильнаго дома.

Мнѣніе Гласнаго Г. Казанцева вполнѣ раздѣляли Гласные Г.г. Клепининъ, Бояршиновъ, Ландезенъ и другіе.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить вопросъ предварительно въ принципѣ, т. е. принять-ли родильный домъ доктора Петрова въ вѣденіе города; при утвердительномъ же разрѣшеніи вопроса поручить Городской Управѣ, чтобы она особо доложила Думѣ объ источникахъ, какіе могутъ быть назначены на содержаніе родильнаго дома.

Собраніе, единогласно, принявъ родильный домъ доктора Петрова въ вѣденіе города, утвердило и вторую часть вопроса.

3.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о налогѣ съ каменоломенъ въ городскомъ выгонѣ.

Въ докладѣ говорится: „Имѣя въ виду распоряженіе Министра Государственныхъ Имуществъ о обложеніи двухъ-рублевою пошлиной съ кубической сажени бутоваго и прочихъ сортовъ камня, находящагося въ горнозаводскихъ округахъ Уральскихъ заводовъ, вслѣдствіи чего всѣ промышленники, занимающіеся ломкой и вывозкой камня въ городъ, обратились за добычей таковаго въ городскомъ выгонѣ; при подобномъ обстоятельствѣ выломка камня въ городскомъ выгонѣ неизбѣжно должна принять значительные размѣры. По этому Управа полагала бы: камень, какъ бутовой, такъ и плитной, обложить не большимъ взиманіемъ въ пользу города, въ такомъ количествѣ: съ возу камня въ одну лошадь — по пяти копѣекъ и по пяти копѣекъ съ плиты въ размѣрѣ квадратнаго аршина и для взиманія постановить слѣдующее правило: желающій получить камень обязанъ внести въ Городскую Управу слѣдующую съ него плату по количеству потребныхъ для него возовъ или аршинъ плиты, на что получаетъ отъ Управы пропускъ; ломка и добыча камня въ горахъ производится счетомъ самихъ промышленниковъ. Для наблюденія за вывозкой камня того количества, которое разрѣшено, имѣть на горахъ служащихъ съ платою по 15 руб. въ мѣсяцъ. Повѣрка служащихъ и наблюденіе въ акуратномъ ихъ исполненіи своихъ обязанностей поручится смотрителю городскаго выгона. Все изложенное Управа представляетъ на постановленіе и рѣшеніе Городской Думы.“

Гласный Г. Кривцовъ возразилъ, что плата за бутовый камень и плиты назначена слишкомъ высока и желающихъ пользоваться каменоломнями не будетъ, а потому плату слѣдуетъ понизить.

Большинствомъ 25 голосовъ противъ 1 голоса, Собраніе докладъ Управы утвердило.

4.

Доложенъ рапортъ Смотрителя городской больницы, отъ 13 Іюня 1877 г. за № 249, слѣдующаго содержанія: „Больничная прислуга, за исключеніемъ 2 прачекъ и караульнаго, пользовалась и пользуется въ настоящее время, кромѣ получаемой платы, пищевымъ продовольствіемъ, расходъ котораго простирается среднимъ числомъ около 2 руб. 50 коп., на каждаго человѣка,— такимъ образомъ передержки противъ смѣтнаго назначенія на содержаніе прислуги будетъ болѣе чѣмъ на 250 руб. въ годъ; что расходъ на пищевое продовольствіе прислуги отъ больницы не избѣженъ— доказывается спеціальнымъ назначеніемъ ея, которое заставляетъ ее быть постоянно въ больницѣ, не отлучаясь ни на минуту отъ своихъ обязанностей, а приготовлять же пищу для себя въ больницѣ, получая такую плату, она не можетъ, да и во всякомъ случаѣ имѣть больничной прислугѣ собственную пищу— не раціонально и существованіе этаго на практикѣ, безъ ущерба интересовъ больницѣ, не возможно. Не имѣя на этотъ разъ никакихъ правилъ, которыми могъ-бы руководствоваться, но принимая во вниманія неизбѣжность этаго расхода, а также и то, что онъ не можетъ быть относимъ на § 3 смѣты, въ которомъ назначеніе суммъ совершенно опредѣленное, Смотритель больницы относитъ его какъ не предвидимыи расходъ, по § 4 смѣты въ пищевое содержаніе больныхъ—единственный источникъ, отъ котораго остаются свободныя суммы. Донося о вышеизложенномъ Городской Управѣ, въ избѣжаніе могущихъ послѣдовать недоразумѣній при контролированіи, относительно расходованія суммъ, Смотритель больницы проситъ утвержденія сказаннаго выше оборота по счетамъ больницы.“

Г. Предсѣдатель сказалъ Собранію, что городская больница существуетъ мѣнѣе еще года, а потому и не могло выразиться,

оправдается ли годовой бюджетъ, назначенный по смѣтѣ на содержаніе больницы.

Собраніе постановило: продовольствіе больничной прислуги принять на счетъ городской больницы впредь до составленія смѣты на содержаніе больницы на будущій годъ.

Затѣмъ нѣкоторые Гласные выбыли изъ Собранія и какъ наличные Гласные не составляли законнаго числа, а потому рѣшеніе остальныхъ по программѣ вопросовъ отложено до слѣдующаго засѣданія, а настоящее засѣданіе Г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные, присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

Докладъ о частномъ родильномъ домѣ Доктора А. О. Петрова, представленный Г. Петровымъ въ Собраніи Городской Думы 29 Сентября 1877 года.

Распространяться о пользѣ родильныхъ домовъ вообще, я считалъ бы лишнимъ, такъ какъ польза эта понятна всякому благоразумному человѣку, я только укажу на сколько именно успѣлъ принести пользу населенію, устроенный мною родильный домъ въ г. Екатеринбургѣ.

Изъ подробныхъ отчетовъ о дѣятельности родильнаго дома, я привожу здѣсь главныя цифры, полагая навѣрное, что подробности утомятъ многихъ.

Съ 1-го Апрѣля сего года открытъ мною во 2-й части г. Еатеринбурга родильный домъ со слѣдующей программой дѣятельности: во 1-хъ безвозмѣздный пріемъ беременныхъ и рожениць, дабы онѣ могли разрѣшаться въономъ и пролежать до надлежащаго выздоровленія; во 2-хъ совершеніе обряда св. крещенія надъ новорожденными, въ упомянутомъ родильномъ домѣ, младенцами; въ 3-хъ ежедневный, безвозмѣздный же пріемъ больныхъ приходящихъ женщинъ по женскимъ болѣзнямъ и въ 4-хъ отдѣленіе кормилицъ.

О собственно акушерскомъ отдѣленіи родильн. дома.

До половины Сентября разрѣшились въ родильномъ домѣ 35 беременныхъ; еще таковое же число записано въ журналъ и имѣетъ прибыть при наступленіи родовъ. Слѣдовательно всего 70 особъ обращались для разрѣшенія отъ бремени въ родильномъ домѣ.

Изъ 35 уже разрѣшившихся было 12 замужнихъ женщинъ, 4 вдовы, 17 дѣвицъ и 2 нежелавшихъ объявить свою личность. Въ томъ же числѣ— 27 находящихся въ услуженіи, 4 имѣющихъ собственное хозяйство, 2 занимающихся торговлей и 2 необъявившихъ свою личность. Изъ нихъ же принадлежали къ городскому населенію—29 (въ томъ числѣ 2 необъявившія свою личность) и къ уѣздному населенію—6-ть.

Сопоставляя эти цифры съ медицинской дѣятельностью родильнаго дома, нельзя непридти къ тому

заключенію, что искавшія въ ономъ убѣжище беременныя женщины привлечены были туда не только гнетущей ихъ нищетой, но и другими причинами, еще рельефнѣе выставляющими пользу этаго учрежденія, а именно: а) Замужнія женщины всѣ многородящія оставляли свои дома и семьи изъ опасенія за свою жизнь, которая при предъидущихъ родахъ ихъ. совершившихся при безпомощной обстановкѣ, подвергалась серьезной опасности. Что возлагавшіяся ими на родильный домъ надежды не напрасны доказываютъ случаи хорошаго исхода трудныхъ заболѣваній и серьезныхъ операцій.

Здѣсь считаю умѣстнымъ привести, по возможности въкратцѣ, выдержки изъ собственно медицинскаго отчета родильнаго дома, опасаясь вдаваться въ подробности его.

Изъ всѣхъ 35 родовъ вполнѣ нормальныхъ и правильныхъ было—16, относительно правильныхъ 14, изъ коихъ 4 родовъ сопровождались сильнымъ кровотеченіемъ, вполнѣ не правильныхъ родовъ было 2 и выкидышей 3 (изъ послѣднихъ одна, тоже съ сильнымъ кровотеченіемъ.) Вполнѣ правильные и нормальные роды суть таковые, которые, хотя и совершаются сами, силами природы, но по воззрѣнію науки требуютъ все таки удобствъ для женщины и наблюденіе за ней, какъ во время родовъ такъ и въ послѣдующемъ послѣ родовъ періодѣ. Обыкновенно приводимые примѣры, что крестьянки наши рождаютъ безъ всякихъ удобствъ и тотчасъ послѣ родовъ принимаются за физическія, тяжелыя работы—недоказываютъ ничего; всякому врачу, принимавшему много больныхъ женщинъ этаго сословія, извѣстно какой процентъ этихъ храбрыхъ рожениць платятъ дань тяжелымъ страданіемъ своей половой сферы, сводящимъ ихъ впослѣдствіи даже въ могилу—что крестьянка—матка нехолится послѣ родовъ, въ сил своихъ экономическихъ условій, еще не доказываетъ что ее холить не слѣдуетъ, ибо мы знаемъ, что для

поддержанія хорошей породы животныхъ, холятъ послѣ родовъ даже кобылицъ, дорожащіе лошадьми конно-заводчики. И за тѣмъ извѣстно, что всякіе правильные роды могутъ перейти, при неблагопріятныхъ условіяхъ, въ неправильные и окончиться весьма неблагополучно.

Изъ 14 относительно правильныхъ родовъ требовавшихъ для своего хорошаго исхода большаго вниманія и значительной врачебной помощи, были слѣдующіе роды женщины съ сильной водянкой и мертвымъ плодомъ, роды съ неправильнымъ поворотомъ головки ребенка, роды у женщины съ очень узкимъ тазомъ, требовавшіе большихъ усилій чтобы разрѣшиться и вдобавокъ съ громаднымъ зобомъ, давившимъ шею этой женщины, роды 12½ фунтовымъ плодомъ, роды двойнями, съ положеніемъ плода ягодицами впередъ и проч.

Изъ сего-же числа 14 относительно правильныхъ родовъ были 4 съ сильнѣйшими кровотеченіями, требовавшими настойчиво спасать угасавшую жизнь роженицы. Одни изъ сихъ 4 родовъ были особенно замѣчательны по рѣдкости появленія подобнаго кровотеченія вслѣдъ за выходомъ послѣда. Такія кровотеченія (около матки) приходятся по статистикѣ на 1400 родовъ—одинъ разъ и изъ такихъ случаевъ выздоравливаютъ лишъ три %—случай этотъ въ родильномъ домѣ окончился полнымъ выздоровленіемъ, послѣ 34 дневнаго пребыванія родильницы въ родильномъ домѣ.

Наконецъ два случая вполнѣ неправильныхъ родовъ были таковые: у первой ребенокъ вынутъ живой изъ узкаго таза, т. е. изъ тѣснаго костнаго кольца акушерскими щипцами. Вполнѣ здоровая мать и таковой же мальчикъ выписались изъ родильнаго дома въ 9-е сутки. Второй случай: женщина, карлица ростомъ, съ весьма тѣснымъ тазомъ, при которотъ немыслимы роды живымъ, доношеннымъ плодомъ и которые по закону повелѣно дѣлать искуственные,

преждевременные роды. привезена была въ родильный домъ послѣ трехъсуточнаго мученія въ своей душной избѣ, послѣ истезаній двумя знахарками, заставлявшими ее тщетно съѣсть двѣ чашки пороха и вѣшавшими ее, бѣдную жертву, за ноги къ потолку. Привезенная въ родильный домъ она была разрѣшена отъ бремени слѣдующимъ образомъ: умершій отъ продолжительныхъ мукъ 11-ти фунтовый ребенокъ карлицы былъ вынутъ у нее по частямъ (операція свирленія дѣтской головки и наложеніе акушерскихъ клещей), а сама она выписалась вполнѣ здоровою на 11-я сутки изъ родильнаго дома. Для женщинъ съ таковыми узкими тазами, при новой беременности ихъ, существованіе родильнаго дома является уже роковой необходимостью. Свидѣтелемъ всѣхъ вышеизложенныхъ операцій былъ, помимо другихъ врачей, здѣшній городской врачъ А. Э. Ландезенъ, какъ держащій вообще контроль надъ родильнымъ домомъ.—Подобный, послѣдній изложенный примѣръ помощи, въ глазахъ тѣхъ, которыя видѣли роженицу уже рѣшительно гибнувшей, дѣйствуетъ конечно весьма убѣдительно и благотворно на прежде отвращавшихся отъ врачебной помощи и дѣйствительно всѣ беременныя сосѣдки по кварталу описанной роженицы, явились рожать послѣ того въ родильный домъ.

б) Находящіяся въ услуженіи женщины и дѣвицы очевидно не могли расчитывать, оставаясь на своихъ мѣстахъ, на тотъ уходъ, который требовало ихъ положеніе, потому должны были оставлять эти мѣста и искать какое-либо убѣжище на время родовъ. Родильный домъ представлялъ имъ подобное убѣжище, съ уходомъ, средствами леченія и медицинской помощью, которая при иныхъ условіяхъ дѣлалась для лицъ этихъ недостижимыми. в) Наконецъ дѣвицы получили въ родильн. домѣ пріютъ, который нетолько давалъ средства къ благополучному окончанію родовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ облегчалъ безъ того тя-

желое положеніе несчастныхъ жертвъ увлеченія или обмана. Распространеніе между послѣдними убѣжденія, что въ городѣ существуетъ учрежденіе, въ которомъ отправленіе родовъ не будетъ сопровождаться для нихъ стыдомъ и попреками, должно неминуемо вліять на уменьшеніе преступленій—дѣтоубійства.

Съ открытіемъ родильнаго дома въ городѣ не было дѣтоубійствъ, исключая случая бывшаго на дняхъ съ дѣвушкой только—что пріѣхавшей въ городъ и незнавшей ни чего о существованіи родильнаго дома. Сверхъ того не могу не указать на то, что по правиламъ родильнаго дома, даже при вполнѣ благополучномъ теченіи послѣ—родоваго періода, мать съ ребенкомъ остается въ заведеніи девять дней, такъ что связь между матерью и дитей не прерывается—обстоятельство, которое въ свою очередь должно оказать благотворное и успокаивающее вліяніе на дѣвицъ—матерей, кормящихъ дѣтей своихъ въ этотъ періодъ своей грудью.

За симъ излишнимъ кажется распространяться и перечислять всѣ нужды, приводящія женщинъ въ родильный домъ,—за нихъ краснорѣчиво говоритъ цифра обращавшихся въ оный за пособіемъ въ такой короткій періодъ времени, какъ $5^1/_2$ мѣсяцевъ.

О свят. крещен. младенцевъ.

Въ теченіи того-же времени т. е. $5^1/_2$ мѣсяцевъ рождено въ род. домѣ 38 дѣтей, между ними три раза двойни и три выкидыша. Изъ 35 младенцевъ 21 мальчикъ (1 мертворожденный) и 14 дѣвочекъ (1 мертворожденная). Такимъ образомъ обрядъ св. крещенія совершенъ былъ надъ 32 живорожденными младенцами особымъ, состоящимъ при родильномъ домѣ священникомъ.

О пріемѣ приходящихъ больныхъ.

Открытый, ежедневный пріемъ больныхъ женщинъ привлекъ до сихъ поръ около 200 страждущихъ. Польза его очевидна тѣмъ болѣе, что леченіе женскихъ болѣзней требуетъ совершенно особыхъ пріемовъ, невыполнимыхъ на пріемахъ врачей по другимъ спеціальностямъ. Въ родильномъ же домѣ все

принаровлено къ сложному изслѣдованію и леченію страданій по женскимъ болѣзнямъ и съ успѣхомъ можетъ быть оказана помощь. Между произведенными операціями по женскимъ болѣзнямъ, была одна особо-замѣчательная, избавившая больную отъ тяжкихъ и долгихъ страданій—вырѣзываніе изъ матки большаго нароста—полипа, съ совершенно благополучнымъ исходомъ. Вообще до сихъ поръ небыло ни одного смертнаго случая въ родильномъ домѣ.

Объ отдѣленіи кормилицъ.

Учрежденіе при родильномъ домѣ отдѣленія кормилицъ приноситъ двоякую пользу: во 1-хъ жителямъ города удобно получать безъ особыхъ хлопотъ, на выборъ, освидѣтельствованныхъ врачемъ кормилицъ и во 2-хъ это учрежденіе доставляетъ возможность бѣднѣйшимъ и бездомовнымъ разрѣшившимся отъ бремени особенно дѣвицамъ, тотчасъ-же пока еще неуспѣютъ окрѣпнуть силы ихъ для физическихъ работъ, пріискивать себѣ кусокъ хлѣба, которымъ онѣ должны подѣлиться и съ новыми рожденными ими существами; практикуется здѣсь это обыкновенно такъ: родильница поступая на мѣсто кормилицы съ 5—6 рублями въ мѣсяцъ и въ добавокъ на все готовое, отдаетъ ребенка своего на прокормленіе и воспитаніе, такъ называемымъ нянькамъ, занимающимся этимъ дѣломъ женщинамъ, рѣже, своимъ ровственникамъ, платя имъ за ребенка 2—3 рубля въ мѣсяцъ. До сихъ поръ записаны въ журналъ кормилицъ 25 особъ, всѣ онѣ взяты на мѣста здѣшними жителями. Изъ нихъ 13 разрѣшившихся въ родильномъ домѣ и 12 пришедшихъ съ воли искать мѣста кормилицъ; изъ того—же общаго числа 25 кормилицъ 9 замужнихъ и 16 дѣвицъ.

Двое изъ секретно рожденныхъ въ родильн. домѣ младенцевъ, взяты на усыновленіе гражданами здѣшняго города.

О внутреннемъ устройствѣ и успѣхахъ родильнаго дома.

Все вышеизложенное взято изъ журналовъ родильнаго дома, запись которыхъ ведется въ строгомъ порядкѣ. Вообще, заведенный порядокъ ближайшее

ознакомленіе съ которымъ предлагается каждому интересующемуся личнымъ посѣщеніемъ родильнаго дома оправдывался до сихъ поръ въ его медицинскомъ хозяйственномъ и административномъ отдѣлахъ и лица исполнители его суть, акушеръ, акушерка и ея помощница. На обязанности послѣдней лежитъ болѣе часть хозяйственная, на акушеркѣ медицинская, акушеръ же, какъ само собой разумѣется, направляетъ всѣмъ ходомъ дѣла въ родильномъ домѣ. Прислуги при родильномъ домѣ двѣ—кухарка и прачка. Обязанности—же сидѣлокъ исполняютъ 22 ученицы моихъ акушерскихъ курсовъ съ пользой для своего практическаго изученія дѣла. Успѣхъ въ общемъ итогѣ хода дѣла родильнаго дома засвидѣтельстванъ, послѣ подробнаго разсмотрѣнія его по всѣмъ его отдѣламъ: Г. Врачебнымъ Инспекторомъ Пермской Врачебной Управы, Загорскимъ, также спеціалистомъ по акушерству и имъ собственноручно внесенъ слѣдующій отзывъ въ журналъ—дневникъ родильнаго дома: „Нашелъ все въ примѣрномъ порядкѣ при моемъ посѣщеніи родильнаго дома 12-го Августа 1877 года—"Отзывъ сей Г. Инспекторомъ-же препровожденъ Г. Пермскому Губернатору, а такъ-же и въ Медицинскій Департаментъ.

Примѣчаніе: На сколько полѣзны ученицы акушерскихъ курсовъ которымъ порученъ непосредственный уходъ за больными и замѣняющія собою сидѣлокъ,—видно изъ слѣдующаго отзыва того-же Г. Инспектора: „Экзаменованныя изъ повивальнаго искуства при 10-ти ассистентахъ, всѣ ученицы удостоились полныхъ баловъ и въ отвѣтахъ ихъ видно близкое, практическое знакомство съ предметомъ."

Считаю лѣстнымъ для себя прибавить, что имена многихъ посѣтителей, какъ напр. имя Г. Городскаго Головы, Г. Предсѣдателя Земской Управы и большей части врачей здѣшняго города, а также и проѣзжихъ врачей,—внесены ими собственноручно въ журналъ—дневникъ родильнаго дома. Вообще полагаю,

что для жившихъ здѣсь въ послѣднее полугодіе и слѣдящихъ за газетами, должны быть извѣстны польза и успѣхъ родильнаго дома.

О расходѣ средств. род. дома.

Средства употреблявшіяся на покрытіе всѣхъ расходовъ выше описаннаго род. дома, достигали въ разные періоды его существованія разныхъ цифръ, что и видно изъ росписанія ежемѣсячныхъ расходовъ, содержащихъ слѣдующія статьи: обзаведеніе, квартира, содержаніе, отопленіе, освѣщеніе, прислуга, стирка бѣлья, водовозъ, расходы по крестинамъ, аптека, непредвидѣнные и мелочные расходы и жалованье акушеркѣ и ея помощницѣ. Въ колебаніи разныхъ итоговъ расхода, въ разные мѣсяцы, я ставлю слѣдующіе предѣлы: при 5 кроватяхъ родильнаго дома цифра расхода была—125 руб. сер. въ мѣсяцъ; при увеличеніи-же наличности кроватей до 10—расходъ можетъ простираться не свыше 150 р. сер. въ мѣсяцъ, что и составляетъ бюджетъ родильнаго дома до 1800 руб. сер. въ годъ.

Объ источникахъ прихода средствъ род. дома и обращеніи въ Городскую Думу.

Изложивши отчетъ о дѣятельности родильнаго дома и о его успѣхахъ, обрисовавши его устройство, приведя цифру, выработанную практикой, его бюджета,—спрашиваю какія средства, какой приходъ былъ для приведенія въ исполненіе всего того, что вышеизложено? Средства эти были сборы частныхъ жертвованій единовременныхъ и ежемѣсячныхъ, которыхъ въ остаткѣ имѣется около 200 руб. Сборы эти имѣютъ впредь вполнѣ прекратиться, ибо и теперь уже многіе перестали взносить, а также и я вынужденъ сложить съ себя обязанность хлопотать о сборахъ, охотно оставляя за собою веденіе только медицинской части дѣла. Подобное же учрежденіе нуждается въ фондѣ и средствахъ существованія, съ чѣмъ я и имѣю честь обратиться къ Городской Думѣ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ Думу взять родильный домъ вообще въ свое вѣденіе, какъ фоліальное отдѣленіе Городской больницы. Перейдя въ городское учрежденіе родильный домъ получитъ всю

должную формальность и конечно еще большую популярность. Подлинный подписалъ: Докторъ-Акушеръ А. Петровъ.

Г. Екатеринбургъ, 29 Сентября 1877 года.

ПРОТОКОЛЪ № 14

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

10 Октября 1877 года

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 26 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Городской Управы о средствахъ къ обезпеченію отъ города родильнаго дома, устроеннаго врачемъ Петровымъ; 2) Докладъ Городской Управы о выборѣ членовъ Совѣта Городской Больницы; 3) Докладъ Городской Управы относительно порядка взысканія штрафныхъ денегъ за самовольныя порубки лѣса въ городской дачѣ; 4) Докладъ Городской Управы объ исправленіи навѣса и крыши на службахъ Городскаго Полицейскаго Управленія; 5) Докладъ Городской Управы объ отдачѣ въ аренду въ городскомъ выгонѣ добычи огнеупорнаго камня; 6) Заявленіе Члена Попечительнаго Совѣта Богадѣльни Бостремъ объ увольненіи его отъ обязанности Члена Совѣта; 7) Докладъ Городской Управы о камнѣ находящемся на площади противъ дома Щелкова; 8) Докладъ Городской Управы о приспособленіи флигиля при домѣ купленномъ отъ конкурса Кетова для второй полицейской части города.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; зятѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ

1.

Прочитанъ Докладъ Городской Управы о средствахъ къ обезпеченію отъ города родильнаго дома, устроеннаго врачемъ Петровымъ.

Докладъ заключается въ слѣдующемъ: Вслѣдствіе предложенія Пермскаго Губернскаго Правленія, по Врачебному Отдѣленію, послѣдовавшаго на имя Городскаго Головы, отъ 18 Августа сего года за № 1395 и доложеннаго въ засѣданіи 29 Сентября Городской Думѣ, которая и постановила принять устроенный докторомъ-акушеромъ Акексѣемъ Федоровичемъ Петровымъ родильный домъ въ вѣденіе города и оказать этому дому матеріальное постоянное пособіе; о количествѣ матеріальнаго пособія на содержаніе родильнаго дома акушера Петрова Дума поручила Управѣ составить свои соображенія и представить таковыя на усмотреніе свое. Вникая въ смылъ предложенія Пермскаго Губернскаго Правленія, по Врачебному Отдѣленію, видно, что со стороны его было бы желательно существующее родильное отдѣленіе при городской больницѣ соединить съ родильнымъ домомъ устроеннымъ врачемъ-акушеромъ Петровымъ и считать этотъ домъ родильнымъ отдѣленіемъ больницы, и затѣмъ въ занимаемомъ помѣщеніи родильнымъ отдѣленіемъ поставитъ кровати для больныхъ разныхъ категорій. Помнѣнію Городской Управы, во первыхъ: таковое помѣщеніе представляетъ то удобство, что серьезно больные и болѣзнями болѣе заразительными будутъ помѣщены отдѣльно и изолированы отъ больницы, во вторыхъ: съ переводомъ родильнаго отдѣленія больницы въ домъ врача Петрова не принесетъ ущерба ищущимъ въ этомъ отдѣленіи пособія. Со дня открытія въ больницѣ родильнаго покоя и до дня открытія родильнаго дома Петрова находилось паціентокъ въ теченіи почти 4 мѣсяцовъ 10, — со дня же открытія родильнаго дома по 1 Октября родильное отдѣленіе при больницѣ имѣло всего только въ теченіи 6 мѣсяцовъ — 9 паціентокъ, слѣдовательно ясно опредѣлилось тяготѣніе къ родильному дому доктора Петрова. — Затѣмъ Управа переходитъ къ вопросу о матеріальномъ и постоянномъ обезпеченіи родильнаго дома. По мнѣнію Управы было бы цѣлесообразно опредѣлить матеріальныя средства родильнаго дома со стороны города слѣдующимъ фондомъ: въ кассѣ Управы состоитъ пожертвованный капиталъ здѣшнимъ Гражданиномъ Степаномъ Ивановичемъ Баландинымъ въ суммѣ десяти тысячь рублей въ непрерывно доходномъ билетѣ, приносящемъ % 400 руб. въ годъ, предназначенныя жертвователемъ на выдачу квартирныхъ денегъ воинскимъ нижнимъ чинамъ, во избавленіе чрезъ это отъ квартированія таковыхъ у бѣднѣйшихъ жителей города натурой, каковая воля завѣщателя и могла исполнятся во время

существованія натуральной военной квартирной повинности; но содня отмѣненія таковой пожертвованный капиталъ Баландинымъ до сего времени не имѣетъ опредѣленнаго назначенія, почему Управа и полагала бы проценты этаго капитала отпускать на содержаніе родильнаго дома доктора Петрова и для разрѣшенія употребленія подобнымъ способомъ процентовъ съ пожертвованнаго капитала необходимо войти съ ходатайствомъ по принадлежности; кромѣ сего имѣется не большой капиталъ собранный покойнымъ Алексѣемъ Михайловичемъ Плѣшановымъ на устройство родильнаго дома, въ количествѣ 483 руб, 65 коп. также считать фондомъ родильнаго отдѣленія и % выдавать на содержаніе таковаго. Касательно же изъ текущихъ городскихъ доходовъ по мнѣнію Управы отдѣлять какую либо еще сумму по обременительному бюджету города представляется довольно затруднительнымъ; но въ виду той несомнѣнной пользы, которая можетъ ожидаться отъ существованія родильнаго отдѣленія, есть основаніе отдѣлить на сей предметъ ежегодный отпускъ суммы въ размѣрѣ четырехъ-сотъ рублей, такъ какъ взамѣнъ этаго въ городской больницѣ ненужно будетъ постоянно живущая акушерка съ платою 300 р. въ годъ.—При этомъ Управа полагаетъ, что какъ контроль, такъ и ревизія отчетовъ по содержанію родильнаго дома должны быть предоставлены Городской Управѣ. Представляя свое заключеніе, Городская Управа проситъ—не угодноли Думѣ опредѣлить въ разрѣшающемъ смыслѣ слѣдующее постановленіе:

1) Родильное отдѣленіе существующее при городской больницѣ соединить съ родильнымъ домомъ врача Петрова и считать этотъ домъ отдѣленіемъ больницы.

2) Помѣщеніе при больницѣ, занимаемое родильнымъ отдѣленіемъ, приспособить для больныхъ различныхъ категорій съ болѣзнями заразительными.

3) Возбудить ходатайство о разрѣшеніи капиталъ пожертвованный Баландинымъ считать фондомъ родильнаго отдѣленія, % съ каковаго выдавать на содержаніе этаго отдѣленія.

4) Отпускать ежегодно изъ городскихъ доходовъ въ пособіе родильному отдѣленію по четыреста рублей и сумму собранную на сей предметъ Почетнымъ Гражданиномъ Плѣшановымъ въ количествѣ 483 руб. 65 коп. считать капиталомъ родильнаго отдѣленія.

5) Перестройку службъ при больницѣ имѣть въ виду впослѣдствіи.

Гласный Г. Клепининъ сказалъ, что до разрѣшенія ходатайства относительно капитала Баландина, прочихъ средствъ, назначаемыхъ на содержаніе родильнаго дома, будетъ недостаточно.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что родильный домъ, какъ извѣстно, имѣетъ въ настоящее время своего капитала до 200 руб.; этой суммы съ прибавленіемъ къ ней назначенныхъ отъ города 400 руб. и % съ капитала, собраннаго Плѣшановымъ, достанетъ на содержаніе родильнаго дома, на первое время, пока послѣдуетъ разрѣшеніе о капиталѣ Баландина.

Гласный П. А. Бояршиновъ признавалъ болѣе удобнымъ сдѣлать ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы капиталъ Баландина Дума могла употреблять по своему усмотрѣнію, недавая ему нынѣ спеціальнаго назначенія и, заручившись подобнымъ разрѣшеніемъ, Дума можетъ отпускать этотъ капиталъ смотря по надобности,-или на тотъ же родильный домъ, или на городскую больницу. Съ мнѣніемъ этимъ согласился Гласный г. Севастьяновъ.

Гласный г, Третьяковъ признавалъ правильнымъ назначеніе капитала Баландина на родильный домъ, какъ на спеціальное заведеніе.

Гласный г. Атамановъ считалъ болѣе цѣлесообразнымъ капиталъ этотъ обратить въ капиталъ Городской больницы, отдѣленіемъ который будетъ служить родильный домъ.

Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе заключающіяся въ докладѣ Управы вопросы рѣшить каждый отдѣльно и затѣмъ предложилъ ихъ открытой баллотировкѣ, а именно.

1) Родильное отдѣленіе, существующее при городской больницѣ, соединить съ родильнымъ домомъ врача Петрова и считать этотъ домъ Отдѣленіемъ больницы.

2) Помѣщеніе при больницѣ, занимаемое родильнымъ отдѣленіемъ, приспособить для больныхъ различныхъ категорій съ болѣзьнями заразительными.

Оба эти вопросы Собраніемъ утверждены единогласно.

3) Возбудить ходатайство о разрѣшеніи считать капиталъ, пожертвованный Баландинымъ, фондомъ родильнаго отдѣленія и % съ него выдавать на содержаніе этаго отдѣленія.

Прежде баллотировки настоящаго вопроса Гласный г. Кикинъ нашелъ необходимымъ заявить, что капиталъ пожертвованъ Баландинымъ на исполненіе воинской квартирной повинности за бѣднѣйшихъ

жителей города и хотя порядокъ исполненія этой повинности нынѣ измѣнился, но имѣетъ ли Дума право дѣлать новое назначеніе пожертвованному капиталу безъ согласія наслѣдниковъ жертвователя.

Г. Предсѣдатель объяснилъ на это, что, напротивъ, назначеніемъ сего капитала на содержаніе родильнаго дома память жертвователя будетъ увѣковѣчена, ибо бѣдные жители всегда будутъ пользоваться пособіемъ въ родильномъ домѣ по его специальности и о назначеніи капитала Баландина на указанный предметъ во всякомъ случаѣ должно испросить установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе.

Собраніе утвердило 3-й вопросъ большинствомъ 20 противъ 4 голосовъ.

4) Отпускать ежегодно изъ городскихъ доходовъ въ пособіе родильному отдѣленію по 400 руб. и сумму собранную Почетнымъ Гражданиномъ Плѣшановымъ въ количествѣ 483 руб. 65 коп. считать капиталомъ родильнаго Отдѣленія.

Гласный И. А. Бояршиновъ высказалъ, что городское содержаніе родильнаго дома выражается въ суммѣ 1800 руб. между тѣмъ Дума назначаетъ на это въ настоящее время только 800 рублей, а потому, по мнѣнію его, слѣдуетъ дать гарантію въ полной суммѣ годоваго содержанія.

Гласный г. Клепининъ возразилъ, что уже то самое даетъ гарантію родильному дому, что онъ принятъ на попеченіе города и Дума, во всякое время, смотря по надобности, будетъ отпускать средства на этотъ предметъ.

Вопросъ 4-й Собраніемъ утвердило большинствомъ 23 голосовъ.

Затѣмъ принятъ Собраніемъ къ свѣденію 5-й вопросъ о перестройкѣ въ будущемъ службъ при городской больницѣ.

2.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о выборѣ Членовъ Совѣта городской больницы.

Во время преній по настоящему докладу одинъ Гласный выбылъ изъ собранія и какъ, затѣмъ, наличные Гласные не составляли законнаго числа, то, отложивъ обсужденіе прочитаннаго доклада, а равно и другихъ вопросовъ по программѣ до слѣдующаго Собранія, Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и присутствовавшихъ въ Собраніи Гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 15

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

19 Октября 1877 года.

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 28 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Городской Управы о выборѣ Членовъ Совѣта городской больницы. 2) Докладъ Городской Управы, относительно порядка взысканія штрафныхъ денегъ за самовольныя порубки лѣса въ городской дачѣ. 3) Докладъ Городской Управы, объ исправленіи навѣса и крыши на службахъ Городскаго Полицейскаго Управленія. 4) Докладъ Городской Управы. объ отдачѣ въ аренду въ городскомъ выгонѣ добычи огнеупорнаго камня. 5) Заявленіе Члена Попечительнаго Совѣта богадѣльни Бостремъ объ увольненіи его отъ обязанности Члена Совѣта. 6) Докладъ Городской Управы, о камнѣ находящемся на площади противъ дома Щелкова. 7) Докладъ Городской Управы о мѣстѣ купца Кронида Малыхъ. 8) Докладъ Городскаго Головы, о выбытіи Гласнаго Ѳ. П. Иванова, за смертію, изъ состава Гласныхъ и о приглашеніи вмѣсто него кандидата. 9) Заявленіе ветеринара Пуздрина, адресованное въ Городскую Думу о желаніи его поступить на должность городскаго ветеринара. 10) Выборъ Члена въ Попечительство Алексѣевскаго Екатеринбургскаго Реальнаго Училища и въ Попечительный Совѣтъ Екатеринбургской Женской Гимназіи, взамѣнъ умершаго Ѳ. П. Иванова. 11) Отчетъ Алексѣевскаго Екатеринбургскаго Реальнаго Училища за 18⁶/₇ учебный годъ. 12) Докладъ Городской Управы о разрѣшеніи исправленія домовъ городскихъ жителей на непланныхъ мѣстахъ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, о выборѣ Членовъ Совѣта городской больницы. Въ докладѣ изложено, что въ засѣданіи своемъ 18 Ноября 1876 года Городская Дума постановила вопросъ объ учрежденіи Совѣта Екатеринбургской Городской Больницы оставить открытымъ, а впредь до учрежденія Совѣта завѣдываніе больницей возложить на Городскую Управу. Со дня открытія городской больницы истекло болѣе десяти мѣсяцевъ и Совѣта больницы еще не образовалось, почему Городская Управа и находитъ необходимымъ объ избраніи таковаго и опредѣленіи обязанностей Совѣта больницы представить на усмотрѣніе Городской Думы. По мнѣнію Управы, обязанность Попечительнаго Совѣта больницы было-бы справедливо опредѣлить, по составленіи и утвержденіи по принадлежности Устава городской больницы, слѣдующею инструкціею.

1) Совѣтъ состоитъ изъ трехъ человѣкъ, выбранныхъ Городскою Думою на три года.

2) Предсѣдательство въ Совѣтѣ возлагается на избранное лицо самими Членами Совѣта, изъ среды своей.

3) Къ избраннымъ Членамъ Совѣта, на случай болѣзни и отлучки, избирается одинъ кандидатъ.

Обязанность Совѣта.

1) Совѣтъ завѣдываетъ денежною частію больницы принимаетъ суммы отъ Управы, расходуетъ оныя и ведетъ правильное счетоводство и по окончаніи года представляетъ отчетъ, по произведеннымъ расходамъ, въ Городскую Думу, не позже Февраля мѣсяца слѣдующаго года.

2) Пріемъ и увольненіе при больницѣ смотрителей и служащихъ; смотрѣніе за исполненіемъ ими возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, за соблюденіемъ чистоты и опрятности въ больницѣ и за доброкачественностію заготовляемыхъ припасовъ.

3) Увольненіе по представленію завѣдывающаго больницей врача фельдшеровъ и акушерокъ, а равно и принимать таковыхъ вновь на службу въ больницу.

4) Попеченіе о заготовленіи больничнаго бѣлья, кроватей и всего необходимаго для больницы.

5) Провѣрка записанныхъ больныхъ, откуда, кѣмъ и при какихъ отношеніяхъ таковые препровождены въ больницу, а явившихся больныхъ лично провѣрять, имѣютъ ли они узаконенные виды на свободное проживаніе.

6) Разрѣшеніе всѣхъ хозяйственныхъ вопросовъ представленныхъ больничнымъ врачемъ, въ отношеніи пищи, одежды и нуждъ больныхъ.

7) Всѣ вообще вопросы, относящіеся до административнаго завѣдыванія больницею, всѣцѣло лежатъ на обязанности Попечительнаго Совѣта и въ случаѣ не разрѣшенія вопросовъ самимъ Совѣтомъ, онъ таковые представляетъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Думы.

8) Совѣту предоставляется пріемъ суммъ отъ благотворителей; изысканіе источниковъ къ большему обеспеченію больницы и увеличенію въ ней числа кроватей и стараніе къ полному облегченію положенія находящихся призрѣваемыхъ въ больницѣ.

9) Кромѣ означенной инструкціи Члены Совѣта должны руководствоваться по завѣдыванію и управленію больницей во всемъ согласно на сей предметъ изданныхъ узаконеній.

Гласный Г. Кикинъ полагалъ назначить Коммисію, которая бы выработала Уставъ для городской больницы

Нѣкоторые Гласные высказались за утвержденіе доклада Управы объ учрежденіи Совѣта больницы, впредь до составленія особаго устава ея.

Гласный Г. Скачковъ говорилъ, что не слѣдуетъ возлагать на Членовъ Совѣта составленіе отчетовъ по больницѣ, такъ какъ трудъ этотъ для нихъ будетъ обременителенъ. Для разрѣшенія доклада Городской Управы Г. Предсѣдатель поставилъ два вопроса: 1) угодноли Собранію учредить Совѣтъ городской больницы?

Собраніемъ единогласно принятъ этотъ вопросъ утвердительно.

И 2) Согласно-ли Собраніе утвердить изложенную въ докладѣ инструкцію для Совѣта больницы?

Собраніе, также единогласно, утвердило инструкцію для Совѣта больницы, но съ тѣмъ, чтобы инструкція эта служила руководствомъ какъ временныя правила.

За тѣмъ Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе предложить кандидатовъ къ избранію въ Члены Совѣта больницы.

Предложены Гласные: И. А. Бостремъ, С. М. Федуловъ, И. П. Романовъ и И. К. Кикинъ.

Нѣкоторые Гласные находили неудобнымъ баллотировать Г. Бостремъ, какъ отсутствующаго, такъ какъ Думою всегда принято избирать въ какія бы то ни было должности съ согласія баллатируемыхъ лицъ.

Гласный Г. Ландезенъ заявилъ, что, какъ извѣстно ему,— Г. Бостремъ не откажется принять должность Члена Совѣта больницы и потому онъ желаетъ, чтобы Г. Бостремъ, въ числѣ другихъ, былъ баллотированъ.

Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе постановить, согласно-ли оно баллотировать Г. Бостремъ безъ согласія его?

Собраніе, большинствомъ голосовъ, выразило желаніе подвергнуть Г. Бостремъ баллотировкѣ. По исполненіи закрытой баллотировки оказалось, что баллотировавшіеся получили:

	Избират.	Неизбират.
Г. Бостремъ . . .	23 . .	5
— Федуловъ . . .	19 . .	9
— Романовъ . . .	18 . .	10
— Кикинъ . . .	19 . .	9

Гласный Г. Кикинъ заявилъ, что онъ отказывается принять должность, на которую баллотированъ.

Послѣ сего былъ баллотированъ предложенный въ числѣ кандидатовъ, но пропущенный по списку, Гласный и Членъ Управы П. Н. Фроловъ, который и получилъ избирательныхъ 21 голосъ и неизбирательныхъ 7 голосовъ.

Такимъ образомъ, по большинству голосовъ и за отказомъ Г. Кикина, получившагося одинаковое число голосовъ съ Г. Федуловымъ, избраны въ Члены Совѣта городской больницы Г.г. Бостремъ, Фроловъ и Федуловъ, а Г. Романовъ кандидатомъ къ Членамъ Совѣта больницы.

2.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, о порядкѣ взысканія штрафовъ за самовольныя порубки лѣса въ городской дачѣ.

Въ докладѣ говорится: „Городская Дума въ засѣданіи 29 Октября 1876 года постановила: всѣ протоколы о самовольныхъ

порубкахъ лѣса въ городской дачѣ передавать Мировому Судьѣ, не прекращая безъ его разбирательства дѣлъ добровольнымъ взносомъ виновными за порубки штрафовъ.

Результатомъ мѣръ, принятыхъ въ силу упомянутаго постановленія Думы оказалось слѣдующее: съ Ноября 1876 г. по 1 Сентября составлено Смотрителемъ выгона о самовольныхъ порубкахъ протоколовъ: 28 безъ открытія виновныхъ и 55 съ указаніемъ хищниковъ, дѣла о которыхъ переданы повѣренному Городскаго Общества для преслѣдованія виновныхъ чрезъ Мироваго Судью. За этотъ же періодъ времени, по десяти рѣшеніямъ Мировыхъ Судей, поступило въ кассу Управы штрафовъ за самовольныя порубки лѣса 53 руб. 41 коп.

Цѣль преслѣдованія чрезъ Мировыхъ Судей хищниковъ лѣса состоитъ въ томъ, чтобы если непрекратить, то уменьшить хищничество лѣса; но при настоящемъ положеніи дѣла она недостигается, во 1-хъ потому, что налагаемое Мировыми Судьями за порубки лѣса взысканіе по таксѣ, установленной губернскимъ земствомъ, въ сущности не составляетъ наказанія, такъ какъ такса эта, сравнительно съ дороговизною здѣсь лѣса, чрезвычайно низка и во 2-хъ единственною въ этомъ случаѣ карою могло служить тюремное заключеніе, но это наказаніе допускается закономъ только за самовольную порубку въ третій разъ, а такіе случаи могутъ быть рѣдки; по Городскому Управленію покрайней мѣрѣ, какъ видно изъ дѣлъ Управы, такихъ случаевъ за послѣдніе пять лѣтъ вовсе не было.

Вслѣдствіе чего Городская Управа со своей стороны полагала бы: во 1-хъ въ тѣхъ случаяхъ, когда непредставляется полныхъ данныхъ къ преслѣдованію хищниковъ лѣса чрезъ Мироваго Судью, но существуетъ основательное подозрѣніе, а также и пойманныхъ на порубкѣ въ первый разъ, предоставить смотрителю выгона производить денежное взысканіе по соглашенію и 2) о тѣхъ же лицахъ, которые замѣчены въ постоянномъ хищничествѣ лѣса, производить дѣла непремѣнно чрезъ Мировыхъ Судей обязавъ на этотъ случай смотрителя выгона вести алфавитъ всѣмъ замѣченнымъ въ хищничествѣ лѣса.

Гласный Г. Кикинъ заявилъ, что прежде всего слѣдуетъ выяснить вопросъ—о томъ: какія права относятся къ городскому обществу въ преслѣдованіи самовольныхъ порубщиковъ лѣса въ городской дачѣ. По мнѣнію его права общества въ этомъ отноше-

нія тѣже самые, какія примѣнены къ казеннымъ лѣсамъ, а слѣдовательно дѣла о порубкахъ лѣса до разбора ихъ Мировымъ Судьей не могутъ быть прекращаемы добровольными сдѣлками; да и наказаніе тюремнымъ заключеніемъ, которому могутъ подвергнутся порубщики въ подлежащихъ случаяхъ, безъ сомнѣнія уменьшитъ самовольныя порубки; кромѣ того Мировой Судья налагаетъ взысканія въ высшей мѣрѣ, смотря потому: если порубка совершена ночью, или виновный употребилъ какіе либо средства, чтобы скрыть порубку, когда порубка сдѣлана нѣсколькими лицами, а также когда порубка произведена съ корыстною цѣлью.

Гласный Г. Корляковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Гласнаго Г. Кикина, сказалъ, что преслѣдованіе чрезъ Мировыхъ Судей порубщиковъ лѣса будетъ служить полезною мѣрою, иначе хищничество лѣса увеличится.

Собраніе постановило: Преслѣдованіе виновныхъ за самовольныя порубки лѣса въ городской дачѣ производить прежнимъ опредѣленнымъ Думою порядкомъ.

8.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ исправленіи крыши на зданіи Городскаго Полицейскаго Управленія, навѣсовъ и дверей при конюшняхъ пожарнаго двора.

Въ докладѣ этомъ Управа объясняетъ, что желѣзная крыша на зданіи Городскаго Полицейскаго Управленія и деревянные навѣсы при пожарномъ дворѣ, пришли въ такую вѣтхость, что во многихъ мѣстахъ во время дождей оказывается сильная течь, а потому необходимо слѣдуетъ крышу перекрыть, съ употребленіемъ частію новаго желѣза, а навѣсы перестроить; также по вѣтхости нужно передѣлать двери у конюшенъ пожарныхъ лошадей. На всѣ эти работы по составленной городскимъ Архитекторомъ смѣтѣ исчислено расходовъ 825 руб. 39 коп. Между тѣмъ назначенная по смѣтѣ 1877 года сумма, на ремонтъ зданія Полиціи и пожарнаго двора, уже израсходована на исправленіе пожарнаго обоза и на покупку новыхъ лошадей для замѣны нѣкоторыхъ негодныхъ, и свободной суммы на предположенныя работы не имѣется. А потому Городская Управа проситъ расходъ на перекрытіе крыши на зданіи Полиціи и перестройку навѣсовъ и дверей при конюшняхъ

пожарнаго двора разрѣшить произвести въ счетъ смѣты будущаго года.

Собраніе настоящій докладъ Управы утвердило.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ отдачѣ въ аренду добычи огнеупорнаго камня въ городскомъ выгонѣ.

Докладъ заключается въ слѣдующемъ: по ходатайству крестьянина Ревдинской волости Прокопья Ландина, о дозволеніи ему разработки огнеупорнаго камня въ городскомъ выгонѣ по Верхотурскому тракту, Городская Дума въ засѣданіи 25 Августа сего года постановила: для опредѣленія статьи доходовъ отъ разработки огнеупорнаго камня въ городскомъ выгонѣ, поручить Городской Управѣ, составить свое соображеніе, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть произведена разработка огнеупорнаго камня, а также въ какой цѣнности можетъ быть произведенъ сбытъ его и соображенія эти доложить Думѣ, вмѣстѣ съ планомъ мѣстности предполагаемой разработки камня.

Вслѣдствіе сего Городская Управа имѣетъ честь доложить Думѣ, что въ какомъ размѣрѣ можетъ быть произведена добыча огнеупорнаго камня—возможно будетъ опредѣлить только при самой разработкѣ камня, такъ какъ до разработки его нельзя узнать, въ какой именно сплошной массѣ существуютъ залежи камня.

Огнеупорный камень покупается для потребленія отъ 14 до 22 коп. за пудъ. Крестьянинъ Ландинъ въ новомъ заявленіи своемъ, поданномъ въ Управу, желаетъ принять для разработки огнеупорнаго камня пространство въ восемь квадратныхъ саженъ; а потому Управа и полагала-бы отвести Ландину просимое пространство, для опыта, назначивъ плату за право добычи камня отъ 5 до 10 коп. съ пуда. Причемъ представляетъ планъ мѣстности гдѣ будетъ производиться разработка камня.

Гласный Г. Третьяковъ говорилъ, что вопросъ объ отдачѣ въ аренду огнеупорнаго камня слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію Городской Управы, отъ которой будетъ зависѣть опредѣлить срокъ аренды и размѣръ платы за камень.

Гласные Г.г. Федуловъ и Ошурковъ признавали плату за камень въ 5 коп. съ пуда совершенно достаточною.

Нѣкоторые Гласные раздѣляли это мнѣніе и полагали отдать крестьянину Ландину разработку камня на два года.

Гласный Г. Бояршиновъ соглашался съ назначеніемъ платы въ 5 коп. съ тѣмъ, что если Городская Управа, впослѣдствіи, убѣдится, что у арендатора сбытъ камня пойдетъ выгодно, то доложила бы Думѣ, относительно измѣненія цѣны арендной платы

Гласный Г. Скачковъ, считая плату 5 коп. довольно низкою, выразилъ, что за эту плату можно отдать въ аренду добычу камня лишь на непродолжительный срокъ и не болѣе какъ на два года, а между тѣмъ собрать отъ Режевскаго и другихъ заводоуправленій свѣденія, по какой цѣнѣ пріобрѣтается ими огнеупорный камень для своихъ заводскихъ потребностей.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что справедливѣе было бы назначить аренду на опредѣленное время и предложилъ Собранію для разрѣшенія два вопроса:

1) Согласно-ли Собраніе отдать крестьянину Ландину въ аренду добычу огнеупорнаго камня на два года?

и 2) Въ какомъ размѣрѣ угодно будетъ Собранію назначить арендную плату?

По первому вопросу Собраніе выразило согласіе единогласно; по второму же вопросу, большинствомъ голосовъ, опредѣлило арендную плату за добычу камня по пяти копѣекъ съ пуда.

5.

Доложено заявленіе Члена Попечительнаго Совѣта Александровской городской богадѣльни Бостремъ, въ коемъ онъ объясняя, что по исполненію возлагаемыхъ на него обязанностей горнымъ вѣдомствомъ, онъ не можетъ удѣлить времени для занятій при Попечительномъ Совѣтѣ богадѣльни, а потому и проситъ уволить его отъ должности Члена этаго Совѣта.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что на случай замѣны Членовъ Совѣта имѣются кандидаты, избранные Думою, а именно: Г.г. Закожурниковъ, Загайновъ и Чувильдинъ.

Собраніе постановило: Согласно ходатайства Г. Бостремъ— уволить его отъ должности Члена Пепечительнаго Совѣта Александровской богадѣльни.

6.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, такого содержанія: заготовленный въ 1875 году для дробленія на шоссированіе улицъ въ городѣ камень, въ количествѣ 225 саж., остается до сего времени запасомъ, не имѣющимъ опредѣленнаго назначенія. Часть камня изъ этаго запаса употреблена на мощеніе улицы у театра и на устройство пороховаго погреба для уѣздной команды въ количествѣ 11 саж; но тѣмъ не мѣнѣе его остается значительное количество, которое требуетъ неизбѣжнаго охраненія и постоянный на сей предмѣтъ расходъ.

Камень предназначенъ на дробленіе, а потому оный большею частью въ мелкихъ кускахъ, частію изъ него выберется и въ довольно крупныхъ квадратахъ; а по сему Городская Управа считаетъ своею обязанностію доложить Думѣ, неблагоугодно-ли будетъ разрѣшить Управѣ мелкій камень раздробить и употребить на мощеніе въ предстоящемъ лѣтѣ дорогъ въ городѣ; за дробленіе камня выпрашиваютъ отъ 3 руб. до 3 руб. 50 коп. При этомъ Управа имѣетъ честь доложить Думѣ, что камень по заготовительной цѣнѣ стоитъ 7 руб. 80 коп. сажень,—принимая въ соображеніе, что въ предстоящемъ лѣтѣ, если бы Думѣ угодно было предпринять мощеніе улицъ, то доставка съ горъ дробленаго камня на полотно дороги обойдется около 8 руб., изъ этого выключить дробленіе камня 3 руб., подвозка на полотно дороги 1 руб. 50 коп., слѣдовательно заготовленный камень будетъ стоить только 3 руб. 50 коп., заготовительная же цѣна таковому стоитъ 7 руб. 80 коп.,—является чистѣйшій убытокъ отъ камня въ количествѣ 4 руб. 30 коп. отъ сажени. Касательно же крупнаго камня, который окажется между мелкимъ, таковой оставить въ запасѣ и имѣть въ виду на мощеніе улицъ по способу каменной мостовой, по примѣру устроенной у городскаго театра.

Докладывая о семъ Городской Думѣ, Управа проситъ разрѣшенія Думы на исполненіе выше изложеннаго ея предположенія объ употребленіи камня предназначеннымъ порядкомъ

Докладъ Управы Собраніе единогласно утвердило.

7.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о мѣстѣ купца Кронида Малыхъ. Въ докладѣ говорится: При обсужденiи въ засѣданiи 12 прошлаго Сентября просьбы купца Кронида Малыхъ, ходатайствующаго о вознагражденiи его за мѣсто, принадлежащее ему по наслѣдству послѣ дѣда его Александра Малыхъ, отошедшее подъ главную торговую площадь, Городская Дума поручила Управѣ истребовать отъ Малыхъ крѣпостные документы на его мѣсто, и, въ случаѣ предъявленiя имъ таковыхъ, войти съ нимъ въ соглашенiе о вознагражденiи его.

По требованiю Управы Малыхъ представилъ нынѣ данную, выданную 9 Ноября 1844 г. изъ Екатеринбургскаго Уѣзднаго Суда купцу Александру Иванову Малыхъ, на владѣнiе каменнымъ корпусомъ съ шестью при немъ деревянными лавочками, состоящимъ на рыночной площади, доставшимся ему, Малыхъ, по рѣшенiю Городоваго Магистрата, состоявшемуся по дѣлу о несостоятельномъ должникѣ мещанинѣ Палкинѣ. Мѣста подъ этимъ корпусомъ, какъ сказано въ данной, занято съ полуденной стороны 7 саженъ 1 аршинъ и поперечнику съ восточной стороны 8 саж. 1 аршинъ.

Признавая ходатайство Малыхъ, согласно предъявленнаго имъ документа, подлежащимъ удовлетворенiю, Городская Управа предложила ему заявить, въ какой окончательной суммѣ желаетъ онъ получить вознагражденiе, при чемъ Малыхъ и выразилъ, что для болѣе успѣшной развязки настоящаго дѣла, онъ готовъ получить вознагражденiе въ суммѣ 1200 рублей и ни на какiя уступки изъ этаго уже несоглашается

Затѣмъ прочитана Собранiю и данная, представленная Малыхъ на означенное мѣсто.

Гласный Г. Кикинъ. Въ данной говорится, что Малыхъ имѣетъ право собственности на одно лишь только зданiе, но нельзя заключить изъ данной, чтобы ему же принадлежало и мѣсто, которое занимало зданiе.

Гласный Г. Загайновъ. Зданiе принадлежало отцу Малыхъ, послѣ котораго, кромѣ Кронида Малыхъ, остались еще другiе наслѣдники, а потому если Дума войдетъ въ соглашенiе съ Крони-

домъ Малыхъ, то впослѣдствіи придется имѣть дѣло съ другими наслѣдниками.

Г. Предсѣдатель высказалъ Собранію, что если по представленному Кронидомъ Малыхъ документу Дума непризнаетъ за нимъ права на означенное мѣсто, то предоставить ему искать вознагражденіе судомъ, отъ котораго и будетъ зависить разсмотрѣніе представляемаго Малыхъ документа.

Гласные Г.г. Кикинъ, Бояршиновъ, Скачковъ и Антроповъ полагали, что прежде чѣмъ обращаться Малыхъ къ суду, слѣдуетъ поручить Городской Управѣ войти въ подробное разсмотрѣніе правъ Малыхъ на просимое вознагражденіе. При этомъ было выражено, чтобы Малыхъ представилъ актъ о вводѣ его во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно-ли Собранію отказать купцу Малыхъ въ вознагражденіи за мѣсто и предоставить ему вести дѣло судомъ, или поручить Городской Управѣ войти въ подробное разсмотрѣніе правъ Малыхъ на означенное мѣсто?

Собраніе утвердило вторую часть вопроса, съ тѣмъ, чтобы Городская Управа, по подробномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, заключеніе свое доложила Думѣ.

8.

Прочитанъ докладъ Городскаго Головы о смерти Гласнаго Ѳ. П. Иванова, слѣдующаго содержанія: „Отъ 29 минувшаго Сентября въ № 230 газеты „Голосъ“ напечатано, что 27 Сентября въ С.-Петербургѣ скончался Коллежскій Совѣтникъ Федоръ Павловичъ Ивановъ. Г. Ивановъ состоялъ Гласнымъ Екатеринбургской Городской Думы. Докладывая о семъ собранію Думы, я не могу не высказать при этомъ моего мнѣнія о покойномъ Гласномъ Федорѣ Павловичѣ, какъ человѣкѣ, прочувствовавшемъ тѣ благіе интересы общественнаго управленія, дарованныя Высочайше утвержденнымъ Городовымъ Положеніемъ. Покойный Ивановъ всегда относился съ полною готовностію и сочувствіемъ ко всему, что касается до интересовъ городскаго хозяйства; тѣ Коммисіи избранные Думою, въ котовыхъ онъ принималъ участіе, всегда были имъ энергически посѣщаемы съ полною заботою о приведеніи ихъ къ

благопріятному и полезному результату,—въ этомъ я могу смѣло сослаться на свидѣтельство всѣхъ Членовъ изъ Гласныхъ, учавствовавшихъ съ нимъ въ разрѣшеніи общественныхъ вопросовъ. Гласный Ивановъ былъ вполнѣ гражданиномъ, понимающимъ это великое значеніе въ современномъ обществѣ. Руководствуясь такими данными, я имѣю честь доложить,—не сочтетъ ли Собраніе Городской Думы справедливымъ поручить мнѣ выразить вдовѣ покойнаго Федора Павловича Иванова соболѣзнованіе Думы въ постигшемъ ее несчастіи, чѣмъ и воздать справедливое признаніе къ памяти покойнаго Гласнаго Городской Думы, такъ близко къ сердцу принимавшаго городскіе общественные интересы.

По 2 разряду избирателей въ Гласные послѣ покойнаго Иванова состоитъ кандидатомъ Яковъ Семеновичъ Стахіевъ;—неблагоугодноли Думѣ разрѣшить мнѣ, на основаніи 49 ст. Город. Полож., пригласить его для присутствованія въ Городской Думѣ.

Мнѣніе Г. Городскаго Головы выраженное въ докладѣ его, принято Собраніемъ единогласно.

9.

Доложено заявленіе ветеринара Пуздрина, о желаніи его поступить на должность городоваго ветеринара.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что вакансіи городскаго ветеринара не имѣется и заявленіе Пуздрина докладывается Собранію потому, что оно адресовано на имя Городской Думы.

Собраніе постановило за неимѣніемъ вакансіи городскаго ветеринара заявленіе Г. Пуздрина отклонить.

10.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію что умершій Гласный Ѳ. П. Ивановъ состоялъ, по выбору Думы, Членомъ Попечительства Алексѣевскаго Реальнаго Училища и Попечительнаго Совѣта Женской Гимназіи, а потому, взамѣнъ его, слѣдуетъ избрать новое лицо. При этомъ предложилъ Собранію вопросъ: угодноли избрать на обѣ должности также одно лицо, или разныхъ лицъ?

Собраніе выразило желаніе замѣнить эти должности однимъ лицемъ.

Затѣмъ Предсѣдатель просилъ предложить кандидатовъ къ избранію.

Предложены Гласные: Я. И. Росторгуевъ, В. В. Мостовенко и С. М. Федуловъ.

Закрытою баллотировкою лица эти получили: число голосовъ.

	Избир.	Не избир.
Г. Расторгуевъ	19	7
Г. Мостовенко	17	8
Г. Федуловъ	13	11

По большинству избирательныхъ голосовъ, Г. Расторгуевъ признанъ избраннымъ на должности Члена въ Попечительство Алексѣевскаго Реальнаго Училища и Попечительный Совѣтъ Женской Гимназіи.

Разность въ числѣ голосовъ оказалась по случаю выбытія нѣкоторыхъ Гласныхъ изъ Собранія во время баллотировки.

11.

Прочитанъ Собранію, для свѣденія, отчетъ Попечительства Алексѣевскаго Екатеринбургскаго Реальнаго училища по учебному дѣлу за прошлый 187⁶/₇ учебный годъ.

Послѣ сего вновь выбыли изъ Собранія нѣкоторые Гласные и какъ оставшіеся въ Собраніи Гласные несоставляли законнаго числа, а потому, отложивъ обсужденіе и рѣшеніе послѣдняго вопроса по программѣ до слѣдующаго Собранія, Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный подписали Городской Голова, Городской Секретарь и присутствовавшіе въ Собраніи Гласные.

ПРОТОКОЛЪ № 16

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

31 Октября 1877 года

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 25 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Городской Управы объ опредѣленіи акциза на 1878 г. съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ; 2) Докладъ Городской Управы съ проэктомъ контракта по отдачѣ театра въ аренду Г. Завадскому; 3) Докладъ Городсакго Головы съ заявленіемъ Гласнаго Городской Думы Е. М. Ошуркова объ уволненіи послѣдняго отъ обязанности Гласнаго; 4) отношеніе городоваго врача Г. Ландезенъ объ измѣненіи установленнаго Городскою Думою способа удостовѣренія въ доброкачественности продаваемаго въ городѣ мяса; 5) Заявленіе чиновника Загайнова о неправильномъ пользованіи мѣщаниномъ Бояринцевымъ мѣстомъ на хлѣбной площади, отданнымъ по контракту въ аренду мѣщанкѣ Антоновой; 6) Заявленіе купца И. Г. Яринскаго объотводѣ ему въ арендное содержаніе мѣста въ незастроенныхъ кварталахъ 1 части города, подъ канатное заведеніе; 7) Докладъ Городской Управы о разрѣшеніи мѣщанкѣ Нехорошковой исправленія дома ея, находящагося на не планномъ мѣстѣ по Основинской улицѣ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; за тѣмъ приступлсно ко обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ опредѣленіи акциза на 1878 г. съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ.

Докладъ заключался въ слѣдующемъ: Городская Дума въ засѣданіи своемъ 29 Ноября 1876 года утвердила представленное Коммисіей обложеніе въ пользу городскихъ доходовъ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ среднимъ годовымъ акцизомъ— съ трактировъ по 250 руб. и постоялыхъ дворовъ по 20 рублей. Согласно 6 приложенія къ городовому положенію Высочайше утвержденному 16 Іюня 1870 года, положенія о трактирныхъ заведеніяхъ ст. 20 и 59 (о постоялыхъ дворахъ и съѣстныхъ лавочкахъ), предоставляется городскому обществу установлять средній годовой акцизъ, сообразуясь какъ съ потребностями городской казны, такъ и съ развитіемъ трактирнаго промысла. Руководствуясь положеніемъ о трактирныхъ заведеніяхъ, имѣя въ виду потребности городской казны на обязательные текущіе расходы и руководствуясь существующими данными о трактирномъ промыслѣ въ г. Екатеринбургѣ, что всѣ взявшіе патенты въ началѣ текущаго года промышленники трактирныхъ заведеній продолжаютъ существовать и ни одного изъ нихъ не было закрыто, слѣдовательно трактирный промыселъ въ городѣ не упадаетъ, почему Городская Управа и полагала бы на предстоящій 1878 годъ обложить трактирныя заведенія и постоялые дворы слѣдующимъ среднимъ акцизомъ: съ трактирныхъ заведеній и харчевенъ по 350 руб., съ постоялыхъ дворовъ по 30 рублей. Представляя свое мнѣніе по означенному предмету, Городская Управа докладываетъ Думѣ, что таковые вызываются дѣйствительною необходимостію по состоянію Городской казны.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, опредѣлило взимать съ 1878 года средній акцизъ съ трактирныхъ заведеній въ 350 рублей и съ постоялыхъ дворовъ въ 30 рублей.

2.

Прочитанъ докладъ Городской Управы съ проэктомъ контракта по отдачѣ городскаго театра въ аренду Г. Завадскому.

Въ докладѣ говорится: Въ засѣданіи своемъ 25 Августа сего года Городская Дума поручила Управѣ заключить съ артистомъ Завадскимъ контрактъ на отдачу ему городскаго театра въ арендное содержаніе, на тѣхъ основаніяхъ,—на какихъ театръ находился въ арендѣ у Г. Клепинина. По приглашеніи артиста

Завадскаго и предложеніи ему заключить сказанный контрактъ на основаніяхъ указанныхъ Думою, Завадскій выразилъ просьбу въ измѣненіи нѣкоторыхъ условій: во 1-хъ, онъ проситъ взять съ него арендную плату за театръ 1000 руб., принимая затѣмъ на себя всѣ повинности слѣдующія съ театра и страхованіе зданія. Взамѣнъ сего Городская Управа поставила въ условіе со своей стороны нѣкоторыя дополненія и по всѣмъ таковымъ Управа пришла съ Завадскимъ къ соглашенію и составленный проэктъ контракта представляетъ на устотрѣніе и утвержденіе Думы.

При этомъ Управа докладываетъ Думѣ, что страхованіе и повинности, взимаемыя съ театра, составляютъ сумму 462 руб. При такомъ значительномъ расходѣ и принимая во вниманіе, что Завадскій, какъ новый антрепренеръ, устраивающій дѣло, которое по новости своей требуетъ не предвиденныхъ и лишнихъ расходовъ, Управа полагаетъ справедливымъ сдѣлать просимую уступку Завадскому изъ арендной платы двѣсти рублей въ годъ,—такая незначительная уступка для города не составитъ существенной разницы противъ получаемой прежней аренды, но для Завадскаго, какъ человѣка не богатаго и трудящагося, составитъ значительную пользу. По чему Городская Управа проситъ Городскую Думу разрѣшить ей заключить контрактъ съ Завадскимъ по представленному проэкту.

При этомъ прочитанъ и проэктъ контракта, въ которомъ введены слѣдующія условія: пун. 1) Городская Управа на основаніи постановленій Екатеринбургской Городской Думы 25 Августа и 31 Октября 1877 г., отдала Завадскому въ аренду зданіе городскаго общественнаго театра съ находящимися въ немъ декораціями, мебелью и залой буфета, срокомъ съ 1 Мая 1877 г. по 1 Мая 1881 года.

2) За аренду театра обязывается Завадскій платить въ доходъ города ежегодно по одной тысячѣ рублей, уплачивая эту сумму въ два срока,—половину къ 1 Января, а остальную къ 1 Мая. Но если Завадскій послѣ назначеннаго срока, въ который долженъ уплатить арендную сумму, таковой въ теченіи десяти дней не заплатитъ, тогда долженъ заплатить неустойку каждый разъ по триста рублей сверхъ уплачиваемой арендной платы.

3) Кромѣ того Завадскій принимаетъ на свой счетъ уплату

государственныхъ и земскихъ повинностей, падающихъ на зданіе городскаго театра.

4) Равно онъ же, Завадскій, принимаетъ на свой счетъ текущій ремонтъ театра, содержаніе театра внутри и снаружи въ надлежащей чистотѣ и охраненіе зданія и имущества. Городская Управа наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ арендаторомъ этого пункта условія и, въ случаѣ не исполненія его, Управа производитъ текущій ремонтъ и очистку театра своимъ распоряженіемъ и израсходованную на это сумму взыскиваетъ съ арендатора.

5) Страхованіе театра въ суммѣ не ниже десяти тысячъ руб. Завадскій принимаетъ на свой счетъ.

6) Принадлежащее театру имущество Завадскій принимаетъ отъ Управы по описи, по которой обязанъ здать Управѣ обратно по окончаніи срока аренды въ исправномъ видѣ. Принятыя декораціи Завадскій имѣетъ право перерисовывать и перекраивать по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы о такомъ измѣненіи было отмѣчено въ описи; перерисованныя декораціи должны быть сданы по окончаніи контрактнаго срока.

7) Въ теченіи арендваго срока театръ находится въ полномъ Завадскаго распоряженіи и отдавать его для какихъ бы-то ни было представленій и съ какими бы то ни было цѣлями, любителямъ или другимъ артистамъ, съ назначеніемъ платы по своему усмотрѣнію, или безъ оной, составляетъ его, Завадскаго, исключительное право, но съ тѣмъ, что онъ обязанъ, по указанію Городской Управы давать театръ для любительскихъ спектаклей въ теченіи года восемь разъ: въ зимніе мѣсяцы въ Ноябрѣ, Декабрѣ и Февралѣ три раза и лѣтніе мѣсяцы пять разъ, съ платою за это въ пользу его, Завадскаго, по 25 руб. за спектакль. Назначаемые спектакли любителямъ могутъ быть кромѣ праздниковъ Рождества, святокъ и сырной недѣли.

8) Право торговли въ буфетахъ предоставляется Завадскому.

9) До истеченія срока аренды Городская Управа и Дума не имѣютъ права отказать Завадскому или передать театръ другому лицу; но Завадскій имѣетъ право отказаться отъ аренды театра и до истеченія контрактнаго срока, предупредивъ управу о томъ за шесть мѣсяцевъ.

10) Цѣны на мѣста въ театрѣ Завадскій безъ разрѣшенія Городской Управы не имѣетъ права назначать выше существующихъ нынѣ, а именно: ложи бельэтажъ № 10—7 руб., № 8, 9,

11 и 12—6 руб., остальные №№—5 рублей; ложи бенуаръ—5 руб., кресла: 1 ряда—2 рубля, 2 и 3—1 руб. 50 коп., 4 и 5—1 руб. 25 коп., 6 и 7—1 руб., мѣста за креслами—75 коп., амфитеатръ—50 коп., и парадисъ—25 коп.

Въ спектакли, когда будутъ даваться новыя оперетки, не игранныя въ Екатеринбургѣ, Завадскій имѣетъ полное право на первое одно представленіе возвысить цѣну по своему усмотрѣнію, а также и въ бенефисы.

11) Спектакли, даваемые Завадскимъ, вечерніе, непремѣнно должны оканчиваться не позже 12 часовъ ночи, но если. по чему либо, спектакли будутъ продолжаться позднѣе 12 часовъ, то Завадскій подвергаетъ себя взысканію за это за каждый разъ по 25 рублей.

Гласный Г. Третьяковъ сказалъ, что арендную плату за театръ еще слѣдуетъ понизить, такъ какъ въ другихъ городахъ не только не берутъ ни какой платы съ антрепренеровъ, но даже для поддержанія ихъ даютъ субсидіи.

Гласный Г. Казанцевъ возразилъ, что Г. Завадскій самъ долженъ заботиться о своихъ выгодахъ, и если онъ не въ состояніи будетъ платить предлагаемой имъ же самимъ аренды, то можетъ во всякое время отказаться отъ аренды театра, предупредивъ лишь о томъ Городское Управленіе, согласно контракта, за шесть мѣсяцевъ.

- Гласный Г. Клепининъ выразилъ, что назначеніе любительскихъ спектаклей въ зимніе мѣсяцы будетъ отяготительнымъ для Завадскаго, такъ какъ любители отнимаютъ у антрепренера много времени въ подготовкѣ имъ своихъ спектаклей и потому слѣдовали бы назначить любительскіе спектакли въ то время, когда антрепренеръ съ труппою уѣзжаетъ изъ города. Относительно арендной платы за театръ, говорилъ Г. Клепининъ, она вмѣстѣ съ повинностями, страхованіемъ и ремонтомъ театра составится въ 1600 рублей и эта сумма должна пасть лишь только на пять мѣсяцевъ, которые труппа играетъ въ городѣ; но если Завадскій самъ предлагаетъ подобную плату, то, конечно, было бы страннымъ отказаться отъ нея.

Гласный Г. Казанцевъ. Всякое лицо, вступающее въ какое либо предпріятіе, уже ранѣе взвѣшиваетъ тѣ выгоды, какія думаетъ извлечь изъ того, и потому заранѣе входитъ въ соглашеніе

съ владѣльцемъ имущества, которое беретъ въ аренду. Такимъ образомъ и Завадскій предлагаетъ отъ себя условіе относительно аренды театра.

Гласный Г. Клепининъ. Завадскій назначая плату въ свою пользу съ любительскихъ спектаклей и оставляя за собою право полнаго распоряженія отдавать театръ—для представленій какимъ бы то ни было артистамъ, очевидно этимъ расчитываетъ пополнить часть высокой аренды за театръ; но для Городскаго Управленія полѣзнѣе было бы оставить за собою право распоряженія театромъ въ отсутствіе труппы изъ города.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Гласнаго Г. Клепинина, но Завадскій особенно ходатайствуетъ оставить за нимъ право распоряжаться театромъ во всякое время.

Гласный Г. Скачковъ и нѣкоторые другіе заявили, что не слѣдуетъ вовсе стѣснять въ пользованіи театромъ любителей и предоставить имъ право безусловнаго пользованія театромъ въ отсутствіе труппы изъ города.

За симъ Г. Предсѣдатель поставилъ вопросъ: Угодно ли Собранію утвердить представленный Городскою Управою проэктъ контракта Г. Завадскаго на аренду театра?

Собраніе, большинствомъ 14 голосовъ противъ 11, проэктъ контракта утвердило.

3.

Прочитанъ докладъ Городскаго Головы съ заявленіемъ Гласнаго Думы Е. М. Ошуркова объ увольненіи его по разнымъ обстоятельствамъ отъ обязанности Гласнаго.

Представляя заявленіе Г. Ошуркова на усмотрѣніе Думы, Г. Городской Голова доложилъ, что по баллотировочному списку Гласныхъ на текущее четырехлѣтіе, изъ 2 разряда избирателей, на случай замѣны Г. Ошуркова, состоитъ кандидатомъ купецъ Василій Степановичъ Поляковъ. Затѣмъ хотя до настоящаго времени и былъ принятъ порядокъ, по которому заявленія Гласныхъ объ отказѣ ихъ отъ этой обязанности докладывались Думѣ для постановленія о приглашеніи взамѣнъ ихъ кандидатовъ, но какъ въ ст. 49 Город. Положенія съ точностію говорится, что въ случаѣ совершеннаго выбытія Гласнаго изъ состава общественнаго

Управленія прежде окончанія срока, на который онъ избранъ, его замѣняетъ лицо, получившее въ одномъ съ нимъ избирательномъ Собраніи наибольшее, послѣ избранныхъ Гласныхъ число голосовъ; то Городской Голова проситъ Городскую Думу постановить для будущаго времени, чтобы, согласно сказаннаго выше закона, для замѣны выбывающихъ Гласныхъ, Городскимъ Головой приглашались кандидаты ихъ.

Собраніе постановило: Г. Ошуркова, согласно просьбы его, уволить отъ обязанности Гласнаго, замѣнивъ его кандидатомъ Г. Поляковымъ. Городскому Головѣ предоставить на будущее время, взамѣнъ выбывающихъ Гласныхъ, на основаніи 49 ст. Город. Полож., приглашать лично отъ себя кандидатовъ, доводя лишь только о томъ до свѣдѣнія Думы въ первомъ ея засѣданіи.

4.

Доложено отношеніе городоваго врача Ландезенъ, отъ 17 Октября за № 158, слѣдующаго содержанія: Согласно обязательнымъ постановленіямъ для жителей г. Екатеринбурга, изданнымъ Екатеринбургскою Городскою Думою 14 Апрѣля, по части санитарной ст. II, мясо убитаго скота въ продажу отнюдь недопускается, если не имѣется свидѣтельства городскаго ветеринара, или не положено клеймо на рога животнаго. При осмотрѣ же мясныхъ лавокъ можно убѣдиться, что обѣ мѣры не обезпечиваютъ въ томъ, что все продаваемое мясо взято отъ здороваго, на городской бойнѣ убитаго скота, такъ какъ на самомъ мясѣ этаго не видно, а положеніе клейма на рога, которые съ головою всегда отдѣлены отъ туловища, ни какимъ образомъ не опредѣляетъ принадлежности данной головы къ данному туловищу. Имѣя въ виду важную цѣль свидѣтельства и положеніе клейма, Г. Ландезенъ полагаетъ,— такъ какъ клейменіемъ роговъ достигается эта цѣль для головы, а для туловища до тѣхъ поръ, пока голова находится въ связи съ послѣднимъ,—слѣдовало бы измѣнить способъ удостовѣренія доброкачественности продаваемаго мяса, распространивъ положеніе клейма также на туловище въ нѣсколькихъ мѣстахъ, соотвѣтственно линіямъ, по которымъ мясники обыкновенно разсѣкаютъ стягъ.

Собраніе постановило: вопросъ возбужденный городовымъ врачемъ Г. Ландезенъ передать на обсужденіе Санитарнаго Комм-

тета при Городской Управѣ, съ тѣмъ, чтобы заключеніе его было доложено на разсмотрѣніе Думы.

5.

Прочитанъ докладъ Городской Управы по заявленію чиновника Загайнова о неправильномъ пользованіи мѣщаниномъ Бояринцевымъ мѣстомъ на хлѣбной площади, отданнымъ прежнею Городскою Думою въ аренду мѣщанкѣ Антоновой по контракту на восемь лѣтъ съ 1 Января 1870 года.

Изъ доклада видно, что Г. Загайновъ ходатайствуетъ объ отказѣ Антоновой въ арендѣ мѣста и основѣ лавки ея, такъ какъ она передавъ лавку свою въ пользованіе зятю своему Бояринцеву—нарушила этимъ контрактъ.

Имѣя въ виду, что срокъ контракту Антоновой остается лишь только два мѣсяца и что аренда за мѣсто Антоновою за послѣдній годъ уплачена,—Собраніе не пожелало возбуждать вопроса о нарушеніи Антоновой контракта.

6.

Прочитанъ докладъ Городской Управы по заявленію купца И. Г. Яринскаго о пригранченіи ему мѣста подъ канатное заведеніе.

Въ докладѣ изложено: Екатеринбургскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Яринскій проситъ къ отведенному ему Городскою Управою въ 1876 году мѣсту подъ постройку дома и канатнаго заведенія въ 1 части города, мжду улицъ Бульварной и Коротенькой, въ незастроенномъ кварталѣ, приграничить еще земли по кварталу съ зади 630 квад. саж. и рядомъ съ тѣмъ мѣстомъ 250 квад. саж., а всего приграничить въ количествѣ 880 квад. саженъ. Такъ какъ на мѣстѣ, просимомъ Яринскимъ къ приграниченію, находится растущій лѣсъ, а потому Управа поручала смотрителю городскаго выгона осмотрѣть въ подробности означенное мѣсто и объ оказавшемся донести. По удостовѣренію смотрителя выгона оказалось, что на мѣстѣ этомъ, съ боку, длиною по улицѣ 5 саженъ и по поперечнику 50 саж. лѣсу нѣтъ, а позади мѣста на пространствѣ 630 квад. саж. находится растущій лѣсъ,

годный, кромѣ мелкой поросли, на дрова, до 1100 штукъ, изъ котораго можетъ быть вырублено, примѣрно, не менѣе 50 саж. квартирныхъ дровъ; при этомъ смотритель выгона полагаетъ, что въ случаѣ приграниченія Яринскому просимаго мѣста, растущій тамъ лѣсъ слѣдуетъ вырубить на дрова на пространствѣ не менѣе 20 саженъ, тѣмъ болѣе, что оставлять лѣсъ на этомъ мѣстѣ непредстоитъ надобности, такъ какъ вся эта мѣстность предположена по городскому плану къ застроенію. Между тѣмъ купецъ Яринскій во вторичномъ заявленіи своемъ выразивъ желаніе оставить лѣсъ за собой, проситъ предоставить таковой въ его владѣніе съ уплатою по таксѣ или оцѣнкѣ пошлины; если же весь лѣсъ не можетъ быть оставленъ за нимъ, Яринскимъ, то онъ проситъ, невозможно ли будетъ распорядиться вырубить средину лѣса, оставивши, по крайней мѣрѣ, по сторонамъ того мѣста по двѣ сажени для огражденія отъ заноса снѣгомъ того пути, по которому проходятъ проводы и для защиты отъ ветра рабочихъ.

По мнѣнію Городской Управы, лѣсъ, растущій на означенной мѣстности, какъ назначенной по плану города для застроенія, дѣйствительно слѣдуетъ вырубить въ томъ размѣрѣ какъ полагаетъ это смотритель выгона. Затѣмъ оставить ли весь лѣсъ на этомъ мѣстѣ Яринскому, или часть онаго, какъ проситъ Яринскій, для огражденія отъ заноса снѣгомъ и для защиты отъ ветра рабочихъ,—это будетъ зависить отъ усмотрѣнія Думы; а потому о вышеизложенномъ представляя на ея разрѣшеніе, Управа докладываетъ, что прежнее мѣсто для постройки дома и канатнаго заведенія, отведено Управою Яринскому, согласно утвержденной Думою таксы, по 15 коп. съ квадратной сажени.

При этомъ доложено донесеніе смотрителя городскаго выгона отъ 15 Октября за № 39, который на случай приграниченія просимаго Яринскимъ мѣста съ отдачею ему растущаго тутъ лѣса, опредѣляетъ цѣну за лѣсъ въ 200 рублей, такъ какъ по удобству этаго мѣста для промышленнаго заведенія, означенная цѣна не будетъ для Яринскаго обремѣнительною.

По неудобности исчисленія количества лѣса въ отдѣльной части его, Г. Яринскому, присутствовавшему въ числѣ Гласныхъ Собранія, предложено было принять весь лѣсъ, находящійся на просимомъ къ приграниченію мѣстѣ съ уплатою за лѣсъ 200 руб. и Г. Яринскій на это согласился.

Въ виду выраженнаго Г. Яринскимъ согласія, Собраніе постановило: просимое мѣсто приграничить Г. Яринскому по существующей таксѣ съ уплатою особо за лѣсъ 200 рублей.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію вопросъ: угодному оному разрѣшить Городской Управѣ вырубить на дрова лѣсъ около мѣста отданнаго Г. Яринскому, на пространствѣ 20 саженъ?

Вырубку лѣса на указанномъ пространствѣ Собраніе разрѣшило.

Послѣ сего Г. Предсѣдатель объяснилъ, что послѣдній вопросъ по программѣ не можетъ быть доложенъ настоящему Собранію по недостаточности числа Гласныхъ, и за симъ объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный подписали Городской Голова Городской Сакретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 17

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

16 Ноября 1877 года.

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 40 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая програма вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Городскаго Головы о выборѣ четвертаго Члена въ Городскую Управу; 2) Докладъ Городскаго Головы и Членовъ Управы по ревизіи Городскаго Общественнаго Банка; 3) Заявленіе повѣреннаго Городскаго Управленія Г. Квашнина объ отказѣ здѣшнимъ Окружнымъ Судомъ въ искѣ объ отобраніи въ пользу города отъ мѣщанки Неволиной дома съ мѣстомъ на главной торговой площади; 4) О существующей кузницѣ въ подвальномъ этажѣ дома занимаемаго Екатеринбургской станціей вольныхъ почтъ; 5) Заявленіе жителей Успѣнской улицы о приграниченіи имъ уничтожаемой проломной улицы; 6) Заявленіе мѣщанокъ Ананьиной и другихъ о дозволеніи имъ занять мѣста для мелочной рыбной торговли на главной площади, между старымъ мытнымъ дворомъ и мясными лавками и, 7) Докладъ Городской Управы объ исправленіи дома мѣщанки Нехорошковой, находящагося на непланномъ мѣстѣ, по Основинской улицѣ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

По докладу Городскаго Головы о выборѣ четвертаго Члена въ Городскую Управу.

Въ докладѣ выражено слѣдующее: Вникая въ общественное управленіе города Екатеринбурга и ознакомившись болѣе съ дѣлами, производящимися въ Городской Управѣ, Городской Голова считаетъ обязанностію доложить на благоусмотрѣніе Городской Думы слѣдующія свои соображенія: дѣла Городскаго Управленія, а въ особенности городскаго хозяйства въ Екатеринбургѣ, съ каждымъ годомъ принимаютъ обширные размѣры, требующія усиленныхъ занятій, которыя по разнообразности своей задолжаютъ много времени для однихъ предметовъ въ ущербъ другимъ.

А потому въ нѣкоторыхъ частяхъ управленія неизбѣжно могутъ оказываться упущенія за неимѣніемъ средствъ къ устраненію оныхъ потому числу Членовъ, которые въ настоящее время составляютъ присутствіе Управы согласно опредѣленія Городской Думы. Члены Управы въ настоящемъ ихъ составѣ распредѣлены по занятіямъ въ слѣдующемъ ихъ порядкѣ: одинъ Членъ завѣдываетъ кассою, пріемомъ и выдачею денегъ, наблюденіемъ заведеніемъ счетоводства и порядкомъ веденія бухгалтерскихъ книгъ Управы; второй Членъ завѣдываетъ общественной скотобойной, клейменіемъ вѣсовъ, гирь и мѣръ, повѣркой отчетности Нотаріусовъ, наблюденіемъ по исправленію дорогъ въ городѣ, смотрѣніемъ за пожарнымъ обозомъ и по всѣмъ постройкамъ и исправленіямъ въ городѣ и наблюденіемъ за дѣлопроизводствомъ рекрутскаго стола; третій Членъ завѣдываетъ частію строительною—разсмотрѣніемъ плановъ на частныя постройки, находится при оцѣнкѣ домовъ по залогу въ общественный банкъ, отводомъ мѣстъ торгующимъ на площадяхъ. Въ этомъ видѣ въ настоящее время распредѣлены занятія Членовъ Городской Управы, кромѣ обязанности, которую несутъ Члены Управы вообще по текущей перепискѣ, составляющей по Управѣ не маловажный трудъ и требующей времени; затѣмъ обязанности торговой полиціи—наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ городскихъ сборовъ остается на общемъ наблюденіи всѣхъ Членовъ Управы. Слѣдовательно при исчисленныхъ занятіяхъ Членовъ въ настоящемъ ихъ составѣ не будетъ ли выражаться въ слабомъ значеніи наблюденіе за правильнымъ размѣщеніемъ торгующихъ на площадяхъ и должнымъ наблюденіемъ за прибывающими иногородными торговцами и вообще надзоръ за обширной и важной отраслью дохода съ торговыхъ помѣщеній. Въ этихъ видахъ не найдетъ ли Город-

ская Дума справедливымъ избрать въ Управу четвертаго Члена. При чемъ Городской Голова не могъ не привести примѣра, что въ городахъ Пермской губерніи, менѣе обширныхъ, чѣмъ Екатеринбургъ, существуютъ Городскія Управы въ составѣ четырехъ Членовъ, слѣдовательно по обширности Екатеринбурга съ населеніемъ болѣе 30/т. жителей едва-ли возможно имѣть Городскую Управу въ составѣ трехъ Членовъ.—Городской Голова хотя вполнѣ постигаетъ, что городскіе средства въ послѣдніе годы истощились вслѣдствіе современныхъ требованій и бюджетъ дохода противъ расходовъ составляетъ дефицитъ, слѣдовательно всякій новый расходъ въ бюджетѣ отяготителенъ, но съ другой стороны усиленіе Управы новымъ Членомъ не поведетъ-ли къ тому результату, что существующіе сборы могутъ быть поставлены въ спеціальное наблюденіе этого Члена, будутъ давать лучшіе результаты въ своевременномъ поступленіи какъ сборовъ, такъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ. Излагая настоящее мнѣніе, Городской Голова проситъ Городскую Думу, войти въ размотрѣніе настоящаго вопроса, который считаетъ для городскаго хозяйства существеннымъ и полезнымъ.

Гласный Г. Кривцовъ, ссылаясь на недостатокъ средствъ города, находилъ не нужнымъ выборъ четвертаго Члена въ Управу, сказавъ при этомъ, что если въ другихъ городахъ Управы и существуютъ въ большемъ составѣ Членовъ, то они получаютъ жалованье гораздо меньше, чѣмъ здѣшніе Члены.

Мнѣніе Г. Кривцова поддерживали Гласные Г.г. Волковъ, Бурдаковъ и нѣкоторые другіе.

Гласный Г. Третьяковъ говорилъ, что Городскому Головѣ, конечно, болѣе всѣхъ извѣстны нужды Управы и въ докладѣ его ясно высказана необходимость въ назначеніи четвертаго Члена.

Гласные Г.г. Корляковъ и Павловъ вполнѣ соглашались съ докладомъ Городскаго Головы.

Гласный Г. Бояршиновъ. Городъ имѣетъ бюджетъ въ 100/т. руб., а здѣшнее земство располагаетъ бюджетомъ въ 300/т. руб. и имѣетъ только трехъ Членовъ, занятыхъ исполненіемъ обязанностей по уѣзду, какъ напримѣръ: наблюденіемъ за исправленіями дорогъ, устройствомъ школъ, передвиженіемъ войскъ и производствомъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Если земство, располагая большимъ бюджетомъ, ограничивается тремя Членами, то Город-

скому Управленію, казалось бы, совершенно достаточно также трехъ Членовъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ на это, что въ земствѣ находится не три, а четыре Члена, получающихъ жалованья по 1800 руб. и пятый техникъ; оцѣнка же недвижимыхъ имуществъ для земства производится не Членами, а особою Коммисіей; что по размѣру бюджетовъ, вообще, нельзя судить о сравненіи обязанностей тѣхъ или другихъ Членовъ, такъ какъ занятія и труды ихъ не могутъ быть одинаковы.

Гласный Г. Скачковъ, въ виду того, что мнѣнія Собранія раздѣлялись на двое, полагалъ рѣшить вопросъ закрытою баллотировкою.

Гласный Г. Корляковъ выразилъ, что при рѣшеніи вопроса закрытою баллатировкою можетъ оказаться, что Собраніе откажетъ въ назначеніи четвертаго Члена въ Управу, а между тѣмъ въ назначеніи его, быть можетъ, есть существенная необходимость а потому Г. Корляковъ полагалъ рѣшеніе настоящаго вопроса отложить, а Городской Управѣ поручить, для полнаго убѣжденія Гласныхъ, доставить Думѣ еще болѣе подробныя свѣденія о не обходимости назначенія четвертаго Члена.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что для рѣшенія настоящаго вопроса, по существу его, хотя не требуется закрытой баллатировки, но онъ согласенъ допустить таковую и просилъ Собраніе приступить къ баллотировкѣ.

По исполненіи закрытой баллотировки оказалось 20 голосовъ за назначеніе четвертаго Члена въ Управу и 20-же голосовъ отрицательныхъ.

При равенствѣ голосовъ вопросъ рѣшенъ подачею Г. Предсѣдателемъ своего голоса въ пользу назначенія въ Управу четвертаго Члена.

За рѣшеніемъ этаго вопроса, Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію вопросъ объ опредѣленіи жалованья вновь назначенному Члену Управы, при чемъ объяснилъ, что Членъ заступающій мѣсто Городскаго Головы получаетъ 1500 руб. и два Члена по 1200 рублей.

Собраніе опредѣлило жалованье четвертому Члену тоже въ 1200 рублей.

Послѣ сего былъ возбужденъ вопросъ о томъ: нынѣ-ли дол-

женъ вступить въ службу вновь назначенный Членъ въ Управу или съ будущаго 1878 года?

Собраніе, имѣя въ виду, что въ концѣ года дѣятельность Управы бываетъ особенно-усиленная, пришло къ заключенію, что-бы вновь назначенный Членъ Управы вступилъ въ свою обязанность съ Декабря настоящаго года.

За тѣмъ Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе назначить кандидатовъ къ избранію Члена въ Управу.

Предложены Гласные: И. П, Романовъ, П. Т. Третьяковъ, П. Е. Загайновъ, П. М. Вологодскій, А. И. Севастьяновъ, В. А. Яковлевъ, А. А. Волковъ, мѣщанинъ Дмитрій Алексѣевичъ Савельевъ и купецъ Н. П. Скавронскій. Изъ нихъ Гг. Яковлевъ и Волковъ заявили, что они не желаютъ баллотироваться. Всѣ-же прочіе кандидаты были подвергнуты закрытой баллотировкѣ и получили слѣдующее число голосовъ:

	Избир.	Не избир.
Г. Романовъ	25	15
Г. Третьяковъ	8	32
Г. Загайновъ	12	28
Г. Вологодскій	14	26
Г. Савельевъ	10	30
Г. Севастьяновъ	19	21
Г. Скавронскій	7	33

По числу избпрательныхъ голосовъ, въ Члены Городской Управы избранъ Г. Романовъ.

2.

Прочитанъ Собранію, для свѣдѣнія, докладъ Городскаго Головы и Членовъ Управы по ревизіи Общественнаго Банка.

Докладъ заключается въ слѣдующемъ: На основаніи 19 ст. Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, Управа свидѣтельствовала наличность капиталовъ здѣшняго Общественнаго Банка за прошедшій Октябрь мѣсяцъ и о результатахъ этой повѣрки съ представленіемъ баланса Банка докладываетъ Думѣ слѣдующее:

1) Наличность кассы съ цифрами книжнаго остатка вѣрна.

2) Процентныя бумаги, (4% металическіе и 5% банковые)

принадлежащіе Банку, на сумму 31220 рублей, находятся въ наличіи; за тѣмъ запаснаго капитала, не обращеннаго въ процентныя бумаги, остается 513 руб.

3) Суммы, состоящіе на текущихъ счетахъ съ бухгалтерскими книгами оказались сходственными.

4) Количество векселей съ книжными счетами вѣрно.

5) Процентныя бумаги, обезпечивающія ссуды, находятся на лицѣ, а сдѣланныя подъ эти бумаги ссуды не превышаютъ ихъ стоимости.

6) Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ сдѣланы въ установленномъ Уставомъ Банка размѣрѣ, т. е. не болѣе половины противъ оцѣнки тѣхъ имуществъ; залоговыя документы по этимъ ссудамъ въ исправности.

7) Протестованныя векселя на сумму 102,529 руб. 16 к. не провѣрены по случаю передачи ихъ Банкомъ повѣренному Городскаго Общества.

8) По просроченнымъ залоговымъ обязательствамъ: подъ процентныя бумаги на 3375 р. и недвижимыя имущества на 12,000 руб. сдѣланы только частію надлежащія распоряженія, по тому слѣдуетъ подтвердить Правленію Банка озаботиться распоряженіями по всѣмъ вообще просроченнымъ залогамъ.

Въ заключеніе Городская Управа сочла долгомъ присовокупить, что въ отношеніи благонадежности принятыхъ къ учету векселей Управа не ручается и не входила въ разсмотрѣніе достоинства ихъ, такъ какъ этаго ей Уставомъ Банка не предоставлено.

3.

Доложено заявленіе повѣреннаго Городскаго Управленія Г. Квашнина, объ отказѣ здѣшнимъ Окружнымъ Судомъ въ искѣ объ отобраніи въ пользу города отъ мѣщанки Неволиной дома съ мѣстомъ на Главной торговой площади.

Собраніе, не видя въ заявленіи повѣреннаго подробныхъ мотивовъ рѣшенія Окружнаго Суда,—постановило: поручить Городской Управѣ истребовать отъ Г. Квашнина и доложить Думѣ копію съ рѣшенія Суда по этому дѣлу.

4.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ о существующей кузницѣ въ подвальномъ этажѣ дома занимаемаго здѣшнею станціею вольныхъ почтъ, онъ поручалъ удостовѣриться въ этомъ Члену Управы Г. Ушакову, докладъ котораго по сему вопросу и вносится на усмотрѣніе настоящаго Собранія.

Въ докладѣ этомъ, прочитанномъ Собранію, говориться: осмотрѣвъ по порученію Управы кузницу, устроенную въ подвальномъ этажѣ дома наслѣдниковъ Дрозжилова, занимаемаго Екатеринбургскою станціею вольныхъ почтъ, Г. Ушаковъ нашелъ, что въ этой кузницѣ помѣщено четыре горна, но дымовыхъ трубъ при нихъ не имѣется и дымъ проходитъ въ уличныя окна и черезъ входныя двери въ станціонную ограду; два горна стоятъ вблизи дверей, чрезъ которыя не рѣдко искры вылетаютъ въ ограду, такъ какъ во время работъ въ кузницѣ двери не запираются. Подвальный этажъ, помѣщающій кузницу, устроенъ со сводомъ, но входныя двери деревянныя. За тѣмъ въ станціонной оградѣ производится оковка колесъ и подкова лошадей, при чемъ, конечно, шины для колесъ и подкова для подпарки копытъ у лошадей выносятся изъ кузницы раскаленными. По мнѣнію Члена Управы Г. Ушакова существованіе тутъ кузницы, съ производствомъ работъ еще и въ оградѣ, не безопасно въ пожарномъ отношеніи.

Собраніе, имѣя въ виду во 1-хъ, что существованіе означенной кузницы не безопасно въ пожарномъ отношеніи и во 2-хъ, что устройство кузницъ внутри города воспрещено закономъ,— постановило: поручить Городской Управѣ, что-бы она распорядилась закрыть эту кузницу.

5.

Доложено заявленіе жителей Тихвинской улицы о приграниченіи имъ уничтожаемой Проломной улицы.

При этомъ прочитанъ докладъ Члена Управы Г. Ушакова, по осмотру которымъ подлежащей къ закрытію Проломной улицы оказалось, что часть этой улицы приграничена къ мѣстамъ жителей

Успенской улицы, взамѣнъ мѣстъ отошедшихъ подъ Успенскую улицу, другая же часть улицы остается свободною, которая по мнѣнію Г. Ушакова не должна быть приграничена ни къ мѣстамъ Успенской улицы, такъ какъ часть ее уже приграничена къ этимъ мѣстамъ, взамѣнъ мѣстъ отошедшихъ подъ улицу Успенскую, и ни къ мѣстамъ Тихвинской улицы, такъ какъ отъ мѣстъ этихъ не было отграничено подъ улицу Тихвинскую,—Членъ Управы Г. Ушаковъ полагалъ бы свободную часть этой улицы продать желающимъ съ торговъ, назначивъ плату по 25 коп. за квадратную сажень; при чемъ представилъ и планъ.

Членъ Управы Г. Ушаковъ. присутствовавшій въ Собраніи, заявилъ, что остальное пространство Проломной улицы желаютъ нынѣ пріобрѣсти и жители Успенской улицы.

Нѣкоторые Гласные полагали назначить цѣну для торговъ на отдачу желающимъ свободной части Проломной улицы по рублю съ квад. сажени, другіе же опредѣляли цѣну по три рубля.

Большинствомъ голосовъ, Собраніе постановило: на отдачу свободной части Проломной улицы назначить торги между жителями Тихвинской и Успенской улицъ, опредѣливъ цѣну для торговъ въ три рубля съ квадр. сажени. При чемъ Проломная улица должна быть разбита, до торговъ, на участки, соотвѣтственные пространству мѣстъ жителей по длинѣ улицы.

6.

Доложено заявленіе мѣщанокъ Ананьиной и другихъ, о дозволеніи имъ занять мѣста для мелочной рыбной торговли между старымъ мытнымъ дворомъ и мясными лавками на главной площади.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что вся рыбная торговля, по опредѣленію Думы, была переведена на Щепную площадь, потомъ допущена мелочная торговля на Покровскомъ проспектѣ, гдѣ оказалось возможнымъ отвести для сего только 17 мѣстъ; допустить же эту торговлю въ другихъ мѣстахъ Главной площади возможно лишь только на лѣтнее время.

Собраніе постановило: просьбу рыбныхъ торговокъ объ отводѣ имъ мѣстъ на Главной площади отклонить.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что для рѣшенія послѣдняго вопроса по программѣ наличныхъ Гласныхъ не достаточно и потому объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 18

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

7 Декабря 1877 года.

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 28 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго Собранія: 1) Докладъ Городской Управы со смѣтами доходовъ и расходовъ города Екатеринбурга на 1878 годъ; 2) Докладъ Городской Управы объ изъятіи нѣкоторыхъ улицъ города отъ открытія въ нихъ питейныхъ заведеній; 3) Докладъ Городской Управы объ увеличеніи платы съ городскихъ извозчиковъ за мѣста на биржахъ; 4) Заявленіе врача Фолькманъ по взиманію платы за леченіе больныхъ въ городской больницѣ; 5) О продажѣ дровъ заготовленныхъ изъ пней въ городскомъ выгонѣ; 6) Заявленіе торговцевъ въ новомъ толкучемъ рынкѣ о пониженіи платы за мѣста въ этомъ рынкѣ занимаемыя; 7) Заявленіе мѣщанъ Дыбина и Кононова ходатайствующихъ о назначеніи торговъ на очистку прорубей и съѣздовъ на рѣкѣ Исети.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы.

За тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы со смѣтами доходовъ и расходовъ г. Екатеринбурга на 1878 годъ.

Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, передать смѣты для разсмотрѣнія въ Коммисію.

Гласный Г. Казанцевъ заявилъ, что прежде избранія Комми-

сіи необходимо опредѣлить, изъ какого числа Членовъ должна состоять она.

По предложеніи вопроса объ этомъ къ баллотировкѣ Собраніе постановило: для разсмотрѣнія смѣтъ назначить Коммисію изъ пяти членовъ. При чемъ въ члены Коммисіи избраны открытою баллотировкою Гласные: А. Н. Казанцевъ, В. Ф. Закожурниковъ, С. Я. Закожурниковъ, В. П. Черепановъ и В. И. Чувильдинъ.

2.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ изъятіи нѣкоторыхъ улицъ города отъ открытія въ нихъ питейныхъ заведеній.

Въ докладѣ изложено: По ст. 310 Устава о питейномъ сборѣ и примѣчанія 1-го къ этой статьѣ, измѣненнаго ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 1 Января 1876 г. (указъ Правительствующаго Сената отъ 7 Января 1876 г. № 89), въ видахъ общественнаго благоустройства, Городскія Думы или замѣняющія ихъ учрежденія могутъ составлять ежегодно росписаніе о числѣ мѣстъ для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ. Пользуясь симъ дарованнымъ правомъ, Городская Управа по всестороннему обсужденію настоящаго предмета и въ видахъ неудобства существованія питейныхъ заведеній на нѣкоторыхъ улицахъ постановила таковыя изъять отъ продажи крѣпкихъ напитковъ въ раздробительномъ видѣ и на выносъ. По опредѣленію Управы не можетъ быть допускаема эта торговля въ слѣдующихъ улицахъ:

По Главному, Покровскому и Александровскому проспектамъ — на всемъ протяженіи ихъ.

По Большой Вознесенской улицѣ до выѣзда на Верхотурскій трактъ къ вокзалу.

По Златоустовской улицѣ — на всемъ ея протяженіи.

По Сибирскому проспекту отъ рѣки Исети до выѣзда на Московскій трактъ.

Въ мѣстности отъ сплавнаго моста по проулку до выѣзда на восточную сторону.

Въ мѣстности отъ каменнаго моста на Уктуской улицѣ чрезъ р. Акулинку до выѣзда на Московскую заставу.

По Уктуской улицѣ отъ Покровскаго проспекта до выѣзда въ Уктусъ.

По улицамъ: Спасской, Архіерейской, Сухаревской, Успенской, Тихвинской и Полковской — на всемъ протяженіи ихъ.

Также не должно быть допускаемо означенной торговли и во всѣхъ поперечныхъ кварталахъ, пересѣкающихъ названные выше проспекты и улицы.

За тѣмъ остальныя части города предоставляются свободной торговлѣ для раздробительной продажи. Изъятіе сказанныхъ улицъ отъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ Управа мотивировала слѣдующимъ соображеніемъ: всѣ сказанныя улицы составляютъ центральное движеніе города, существованіе на оныхъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ и сосредоточеніе около таковыхъ заведеній неизбѣжнаго скопленія народа и экипажей явно представляетъ затрудненіе для правильнаго движенія и независимо отъ сего для благоустройства города требуется огражденіе таковыхъ мѣстностей отъ существованія питейныхъ заведеній во избѣжаніе шума, ссоръ и тому подобныхъ неприличныхъ сценъ, при существованіи питейныхъ заведеній неизбежно представляющихся; таковое свое опредѣленіе Городская Управа представляетъ на утвержденіе Городской Думы.

Собраніе докладъ этотъ утвердило.

3.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ увеличеніи платы съ городскихъ извозчиковъ за мѣста на биржахъ.

Въ докладѣ говорится, что съ городскихъ извозчиковъ взимается сборъ въ доходъ города 1 р. 43 коп. за номера и 10 р. 57 коп. за мѣста на биржахъ. Плата за номера, какъ существовавшая до введенія здѣсь Город. Положенія по назначенію Министра Финансовъ, въ силу примѣч. къ 128 ст. Город. Полож. осталось безъ измѣненія; сборъ же за мѣста на биржахъ въ 10 р. 57 коп. опредѣленъ постановленіемъ Городской Думы 5 Декабря 1872 года. Съ того времени извозчичій промыселъ не только не уменьшился, но даже болѣе развился. Такъ въ 1872 году было выдано 206 биржевыхъ номеровъ, а въ послѣдніе два года до 15 Ноября по 230 номеровъ, изъ числа коихъ выдано годовыхъ въ 1876 году 207 и въ 1877 году 213 номеровъ. Между тѣмъ съ изданіемъ Городскою Думою 6 Сентября 1876 года

новыхъ правилъ, по которымъ выдаются извозчикамъ номера въ двухъ экземплярахъ, расходъ на заготовленіе номеровъ увеличился, вслѣдствіе чего и въ видахъ изысканія способовъ къ увеличенію городскихъ доходовъ, Управа полагала бы плату съ извозчиковъ за мѣста на биржахъ съ будущаго 1878 года возвысить вмѣсто 10 р. 57 к. до 15 руб., считая въ этой суммѣ и плату 1 руб. 43 коп. за нмера. Такое незначительное повышеніе платы, по мнѣію Управы, не будетъ отяготительнымъ для извозчиковъ, такъ какъ съ открытіемъ въ 1878 году Уральской желѣзной дороги выгоды городскихъ извозчиковъ, безъ сомнѣнія, еще увеличатся. Объ этомъ Городская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Городской Думы.

Означенный докладъ Управы Собраніе утвердило.

4.

Доложено отношеніе врача Фолькманъ, отъ 21 Ноября за № 497, относительно взиманія платы за леченіе больныхъ въ городской больницѣ,—слѣдующаго содержанія: Въ виду разныхъ затрудненій, которыя онъ, Г. Фолькманъ, встрѣчаетъ на практикѣ при пріемѣ больныхъ въ больницу въ отношеніи платы за леченіе, онъ долженъ выставить нѣкоторыя чаще встрѣчающіеся; такимъ образомъ: 1) Здѣсь въ городѣ проживаютъ отставные солдаты и солдатскіе дѣти, непричисленные къ здѣшнему мѣщанскому обществу, а къ обществу другихъ городовъ, заводовъ или селъ, или вовсе непричисленныхъ; 2) Крестьяне и мастеровые Екатеринбургскаго уѣзда, не принимаемые Земской Управой относительно леченія въ счетъ земства; 3) Крестьяне другихъ уѣздовъ и губерній; наконецъ 4) разночинцы другихъ городовъ и иностранцы, проѣзжающіе или временно проживающіе въ г. Екатеринбургѣ. Нерѣдко лица того или другаго разряда подвергаются болѣзнямъ, иногда такимъ, что былобы безчеловѣчно отказать имъ въ пріемѣ въ больницу, въ особенности, когда становится извѣстнымъ, что у нихъ нѣтъ ни средствъ, не только къ леченію, но и къ проживанію гдѣ либо на квартирѣ, что нѣтъ родныхъ, у которыхъ они могли бы провести время своей болѣзни, если же есть, то эти или непринимаютъ ихъ по не имѣнію мѣста, или средствъ содержать ихъ, или по разнымъ другимъ причинамъ. На основаніи

утвержденныхъ Городской Думой правилъ о пріемѣ больныхъ онъ, Г. Фолькманъ, можетъ трудно больныхъ принять въ больницу безплатно; это довѣріе онъ цѣнитъ и не думалъ злоупотреблять; въ виду этаго правила онъ не можетъ отказывать трудно больнымъ, если они даже крестьяне, мастеровые или разночинцы другаго уѣзда или губерніи; а къ трудно больнымъ онъ долженъ отнести тѣхъ, болѣзнь которыхъ можетъ кончится смертію или принести значительный вредъ больному по послѣдствіямъ своимъ. Ему Г. Фолькманъ, кажется, что Городская Унрава, а за тѣмъ и Гласные Думы остались бы недовольными тѣмъ врачемъ больницы, который пошелъ бы противу принциповъ гуманности, о которомъ бы стали говорить въ городѣ. что онъ отказалъ въ пріемѣ въ больницу больному возчику, придавленному возомъ, иностранцу Шульцу съ переломомъ бедра, потому собственно, что они не здѣшніе обыватели и не могли тотчасъ заплатить деньги за право леченія. Коммисія, которая составляла смѣту на содержаніе больницы на 1877 годъ, сдѣлала такого рода предположеніе, что едвали съ одной четверти всѣхъ поступающихъ въ больницу возможно будетъ взыскать деньги на томъ основаніи, что больные набираются въ больницу болѣе изъ бѣднаго класса народа, которые въ этомъ состояніи не находятъ себѣ нигдѣ пріюта, или изъ людей рабочаго класса, которые живутъ и питаются пока здоровы, но заболѣвши, не имѣютъ ни какихъ средствъ ни для леченія себя, ни для прокормленія своего семейства.—Въ виду распоряженія Городской Управы отъ 14 Октября за № 5826, онъ, Г. Фолькманъ, долженъ строже относиться къ пріему больныхъ, вслѣдствіе чего придется по всей вѣроятности многимъ больнымъ отказывать по не имѣнію средствъ заплатить за право леченія, а за тѣмъ онъ проситъ дать ему нѣкоторыя разъясненія относительно пріема лицъ, не принадлежащихъ къ здѣшнему городскому обществу, можно-ли будетъ въ будущемъ принимать трудно-больныхъ изъ нихъ безплатно, или же съ условіемъ, что заплатятъ послѣ излеченія и выписки изъ больницы.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что по случаю накопленія значительной суммы недоимокъ по леченію больныхъ въ городской больницѣ, Городскою Управою, во избѣжанія дальнѣйшаго накопленія недоимки, было сообщено врачу Фолькманъ, что

бы онъ, согласно правилъ утвержденныхъ Думою для городской больницы, принимая больныхъ, требовалъ плату впередъ.

Гласный Г. Казанцевъ высказалъ, что накопленіе недоимокъ показываетъ, что правила больницы примѣняются не ко всѣмъ одинаково и плату за леченіе требуютъ съ такихъ лицъ, которыя не имѣютъ ни какихъ средствъ, а потому правила слѣдуетъ пересмотрѣть и дополнить ихъ, между прочимъ, тѣмъ, чтобы желающіе поступить въ больницу обращались съ заявленіями въ Городскую Управу, которая истребовавъ удостовѣреніе о бѣдности просителя отъ Мѣщанской Управы, должна сдѣлать распоряженіе о пріемѣ больнаго въ больницу безплатно; подобный порядокъ, безъ сомнѣнія, уменьшитъ накопленіе недоимокъ.

Гласный Г. Третьяковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Гласнаго Г. Казанцева о необходимости пересмотра правилъ, полагалъ возложить это на избранный нынѣ Совѣтъ Больницы.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что избранный Думою Совѣтъ городской больницы не вступилъ въ свои дѣйствія, такъ какъ постановленіе Думы по сему предмету еще неутверждено Г. Губернаторомъ, а потому неугодно-ли будетъ Собранію постановить въ настоящее время, чтобы трудно больные были принимаемы въ больницу безъ требованія съ нихъ платы впередъ, а таковая взыскивалась бы впослѣдствіи, если они окажутся состоятельными,—за тѣмъ всѣхъ другихъ больныхъ подраздѣлить и тѣ изъ нихъ, которые будутъ поступать безплатно, должны быть принимаемы въ больницу съ разрѣшенія Городской Управы. Въ этой редакціи вопросъ былъ предложенъ Г. Предсѣдателемъ къ баллотировкѣ и Собраніе таковой утвердило.

5.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о продажѣ дровъ заготовленныхъ изъ пней въ городскомъ выгонѣ.

Въ докладѣ этомъ Управа пишетъ, что съ разрѣшенія ея, въ видахъ извлеченія выгодъ для городскаго хозяйства, смотрителемъ выгона въ теченіи настоящей осени нарублено дровъ изъ пней въ городской дачѣ 1084½ сажени, которыя и сложены на лѣсныхъ кардонахъ; заготовка ихъ обошлась около 1 р. 30 коп. за сажень. Дрова эти, по не имѣнію въ нихъ надобности въ настоя-

щее время для отопленія общественныхъ зданій, Городская Управа находитъ выгоднымъ продать; хотя они, по размѣру пней, изъ коихъ рублены, вышли и не настоящей длины (менѣе аршина), но какъ весьма плотныя и смолистыя, по качеству своему, совершенно пригодны для всякаго назначенія, а потому Городская Управа считаетъ возможнымъ назначить продажную цѣну этимъ дровамъ отъ 2 руб. 50 коп. за квартирную сажень. О чемъ Управа и докладываетъ на разрѣшеніе Городской Думы.

Продажу дровъ по цѣнѣ въ 2 руб. 50 коп. за сажень Собраніе разрѣшило.

6.

Доложено заявленіе торговцевъ въ новомъ толкучемъ рынкѣ о пониженіи платы за мѣста въ этомъ рынкѣ.

Въ заявленіи этомъ просители выразили, что по перемѣщеніи торговли со старой толкучки на новую имъ отведено на площади земли: по линіи по 4, а въ глубину по 3 аршина, гдѣ и выстроены ими торговыя балаганы, на которыя наложено Городскою Управою на 1877 г. налогу на угловыя по 25 и по линіи на вторыя по 20 рублей въ годъ; такой налогъ по незначительности торговли ихъ весьма обрѣменителенъ, въ особенности противъ другихъ лицъ, торговля которыхъ производится съ большими выгодами; причемъ для сравненія указываютъ примѣръ, что торговыя лавки занимающія болѣе земли, хорошо приспособленныя устройствомъ и съ большимъ сбытомъ товаровъ, а именно: тутъ-же на площади торгующихъ табакомъ и мясомъ, облагаются налогомъ: угловыя по 15, а по линіи вторыя: табачныя по 12. а мясныя по 10 рублей.

Вслѣдствіе сего и просятъ о пониженіи съ будущаго 1878 г. аренды за мѣста, занимаемыя въ новомъ тулкучемъ рынкѣ, сообразно окладовъ табачныхъ и мясныхъ лавокъ.

Г. Предсѣдатель сказалъ Собранію, что плата за мѣста въ новой толкучкѣ опредѣлена коммисіею и утверждена Думою.

Нѣкоторые Гласные полагали отклонить ходатайство торговцевъ, такъ какъ пониженіе платы съ нихъ вызоветъ подобныя просьбы отъ другихъ торгующихъ, другіе же Гласные высказали, что для уравненія платы слѣдуетъ надбавить аренду на указываемыя въ заявленіи торговцевъ мѣста подъ табачными и мясными

лавками, для чего и поручить Городской Управѣ доставить Думѣ свои соображенія.

То и другое мнѣніе Гг. Гласныхъ было подвергнуто баллотировкѣ и большинствомъ 20 голосовъ противъ 8—Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ доложить Думѣ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій соображенія по настоящему вопросу.

7.

Доложено заявленіе мѣщанъ Дыбина и Кононова, въ коемъ они объясняя, что въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года первымъ изъ нихъ было подано въ Городскую Управу заявленіе о разрѣшеніи очищать нынѣшнею зимою проруби въ мѣстностяхъ отъ сплавнаго моста до торговыхъ бань и между каменнымъ мостомъ и стѣною Александровской богадѣльни, за что и предложено было Городской Управѣ 25 рублей, но Управа объявила ему, что таковую очистку она отдала какимъ то бѣднымъ людямъ, будто бы неимѣющимъ средствъ къ жизни. Вслѣдствіе чего они вновь просятъ Городскую Управу настоящее заявленіе ихъ передать на благоусмотрѣніе Городской Думы и назначить торги на отдачу очистки всѣхъ прорубей, а также и съѣздовъ въ р. Исеть.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что въ Управу дѣйствительно обращались многіе изъ бѣдныхъ лицъ съ просьбами о дозволеніи имъ очистки прорубей на прудѣ и рѣкѣ Исети, за что они, какъ извѣстно, получаютъ добровольную плату съ жителей города и Управа объявила имъ, что они могутъ заниматься этимъ промысломъ, но безъ права установлять какой либо сборъ съ жителей.

Собраніе постановило: очистку прорубей предоставить свободному промыслу желающихъ заниматься имъ.

За рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ по программѣ, Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ засѣданіи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 19

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

12 Декабря 1877 года

Засѣданіе было назначено Городскимъ Головой по поводу знаменательнаго событія—столѣтія со дня рожденія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА и открыто въ 1 часъ дня, въ присутствіи 28 Гласныхъ.

По открытіи засѣданія Г. Городской Голова просилъ Гг. Гласныхъ выслушать докладъ слѣдующаго содержанія: Въ сегоднишній день-12 Декабря истекло сто лѣтъ со дня рожденія одного изъ великихъ русскихъ Государей, спасшихъ отечество въ 1812 г. Всякій современный русскій изъ разсказовъ своихъ отцевъ знаетъ устную исторію отечественной войны и тѣхъ доблестныхъ подвиговъ и самоотверженія, совершенныхъ въ защиту Государства ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ 1-мъ, который сказалъ про Наполеона 1-го во время вторженія его въ Россію: „Не въ ту страну зашелъ онъ, гдѣ одинъ смѣлый шагъ поражаетъ всѣхъ ужасомъ и преклоняетъ къ стопамъ его и войско и народъ; Россія не привыкла покорствовать, не потерпитъ порабощенія, не предастъ законовъ своихъ, вѣры, свободы и, спасая себя, спасетъ независимость Царей и царствъ,“ Вотъ достопамятныя слова Виликодушнаго Государя о своемъ русскомъ народѣ, силу котораго Государь зналъ и эта сила въ нашемъ народѣ сохраняется и въ наши времена. Въ сегоднишній день вся Россія взываетъ ко Господу о упокоеніи Царственной души усопшаго ИМПЕРАТОРА и въ ознаменованіе дня столѣтія со дня рожденія Государя почтетъ таковой день въ память потомства различными учрежденіями. Для

Екатеринбурга сегодняшній день, по воспоминаніямъ, весьма дорогимъ, знаменателенъ: память объ усопшемъ Государѣ не изгладится въ исторіи города, который былъ ИМПЕРАТОРОМЪ посѣщенъ; отцы наши видѣли великодушнаго Вѣнценосца въ родномъ нашемъ Екатеринбургѣ и намъ провиденіе ниспослало дожить до дня столѣтія со дня рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА, и нѣтъ сомнѣнія, что Городская Дума ознаменуетъ этотъ день, въ воспоминаніе грядущаго поколѣнія, по своему усмотрѣнію. При чемъ Городской Голова долгомъ считаетъ доложить Думѣ на ея усмотрѣніе по сему предмету свое мнѣніе: 1) въ память сегодняшняго воспоминанія поставить въ залѣ Городскаго Общества портретъ во весь ростъ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 1-го и 2) Недавно устроенную городскую больницу наименовать въ память столѣтія дня рожденія „Больницей ГОСУДАРЯ АЛЕКСАНДРА 1-го“ и о разрѣшеніи на приведеніе сего въ исполненіе ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

Собраніе, съ чуствомъ великаго благоговѣнія, почитая память ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА,—постановило: Въ ознаменованіе событія—столѣтія со дня рожденія почившаго Вѣнценосца поставить въ залѣ городскаго общества портретъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 1-го и въ память того-же событія наименовать городскую больницу „Больницей ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 1-го.“

Гласный Г. Казанцевъ заявилъ, что было-бы весьма полезно увѣковѣчить память сегодняшняго событія учрежденіемъ отъ города стипендіи въ какомъ либо университетѣ; но какъ Городское Управленіе не имѣетъ средствъ передать для этой цѣли въ вѣденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія такой капиталъ, процентами съ котораго обезпечивалось-бы содержаніе стипендіата, то учредить все-таки стипендію имяни „ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 1-го“ хотя въ одной изъ здѣшнихъ гимназій и вносить на этотъ предметъ сумму триста рублей въ городскую смѣту ежегодно-пока будутъ существовать здѣсь гимназіи. Ходатайство объ этомъ города, въ видѣ исключенія, Министерство Народнаго Просвѣщенія, вѣроятно, уважитъ ради сегодняшняго событія.

По предложеніи настоящаго вопроса къ баллотировкѣ, Собраніе постановило: Въ память нынѣшняго событія учредить стипен-

дію имяни „ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА 1-го“ въ Алексѣевскомъ Екатеринбургскомъ Реальномъ Училищѣ; на содержаніе стипендіата вносить сумму триста рублей въ городскую смѣту ежегодно въ продолженіи того времени—пока будетъ существовать это училище. О разрѣшеніи на приведеніе настоящаго постановленія въ исполненіе поручить Г. Городскому Головѣ сдѣлать ходатайство установленнымъ порядкомъ.

За тѣмъ Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 20

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

21 Декабря 1877 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 28 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Коммисіи разсматривавшей смѣты доходовъ и расходовъ г. Екатеринбурга на 1878 годъ, 2) выборъ Директора и Товарищей Директора въ Городской Общественный Банкъ и къ нимъ кандидатовъ, на 3-хъ лѣтіе 1878—1880 г, 3) Выборъ Членовъ отъ города въ Городское Полицейское Управленіе и къ нимъ кандидатовъ, на 3-хъ лѣтіе 1878—1880 г.; 4) Докладная записка Чердынскаго мѣщанина Попова о вознагражденіи его за человѣколюбивый подвигъ при тушеніи пожара въ Фетисовской улицѣ; 5) ходатайство довѣренныхъ Тобольскихъ купцовъ Федорова и Рымарева, о пониженіи аренды за мѣста занимаемыя лавками ихъ на Щепной площади и 6) Отношеніе Инспектора Россійскаго Страховаго отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 г., отъ 26 Ноября за № 1944, относительно устройства печей въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ стараго гостиннаго двора и новаго мытнаго двора.

Прочитаны два протокола предшествовавшихъ засѣданій Думы; за тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

I.

Прочитаны докладъ Коммисіи разсматривавшей смѣты доходовъ и расходовъ по г. Екатеринбургу на 1878 годъ, особое мнѣніе къ этому докладу Члена Коммисіи Г. Казанцева противъ

нѣкоторыхъ смѣтныхъ статей и докладъ Г. Городскаго Головы, разъясняющій замѣчанія Коммисіи и указывающій источники на покрытіе дефицита въ городскомъ бюджетѣ.

По желанію Собранія было приступлено къ разсмотрѣнію смѣтъ отдѣльно по каждому параграфу ихъ.

А) По смѣтѣ доходовъ.

По § I смѣты внесено сборовъ съ торговыхъ помѣщеній на торговыхъ площадяхъ 33214 р.

По ст. 1-й этаго параграфа Коммисія замѣтила, что съ стараго мытнаго двора по смѣтѣ 1877 года предположено было получить дохода 3050 руб; но предположеніе это не оправдалось, потому, какъ объясняетъ Городская Управа, что неявилось желающихъ произвести предполагавшееся переустройство этаго корпуса.

Коммисія полагаетъ: поручить Городской Управѣ сдѣлать еще вызовы желающихъ на переустройство корпуса стараго мытнаго двора и если за всѣмъ этимъ небудетъ надежды осуществить это предположеніе, то представить свои соображенія о мѣрахъ, какіе необходимо предпринять, чтобы насколько возможно увеличить доходъ по этой статьѣ.

Въ особомъ мнѣніи Членъ Коммисіи Г. Казанцевъ выразилъ, что въ статьѣ 6 § смѣты доходовъ за 1877 годъ значится доходъ въ 1000 руб.,—сбора съ временно-заѣзжихъ за мѣста на торговыхъ площадяхъ. Въ смѣту 1878 года этаго дохода по постановленію Думы отъ 16 Марта 1877 года невведено. Между тѣмъ въ той же статьѣ смѣты значится 450 р.—сбора съ торгующихъ съ возовъ рыбой за мѣста на Главной и Щепной площадяхъ. Если существуетъ послѣдній сборъ, то нѣтъ вѣскихъ основаній уничтожать первый--оба сбора одного характера совершенно. А потому онъ, Г. Казанцевъ, полагалъ-бы, при скудности вообще средствъ города и при существованіи сбора съ торговцевъ рыбой, справедливымъ возстановить сборъ и съ временнозаѣзжихъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что 1% сборъ, отмѣненный постановленіемъ Думы, взимался съ цѣнности привозимыхъ въ городъ товаровъ и сборъ этотъ съ суммой внесенной въ ст. 6-й ничего общаго неимѣетъ, такъ какъ доходъ въ ней показанный, взимается съ торгующихъ за мѣста, занимаемыя на площадяхъ.

При этомъ прочитано постановленіе Думы за 16 Марта 1877 года объ отмѣнѣ 1% сбора съ временнозаѣзжихъ торгующихъ какъ не предоставленнаго ко взысканію Городскимъ Положеніемъ.

Послѣ сего Членъ Коммисіи Г. Казанцевъ заявилъ, что за таковымъ разъясненіемъ онъ отказывается отъ своего мнѣнія по настоящему вопросу.

Собраніе утвердило назначеніе доходовъ по § 1-му смѣты.

По § II смѣты назначено доходовъ отъ городскихъ общественныхъ капиталовъ 5645 р. 90 к.

Въ мнѣніи Члена Коммисіи Г. Казанцева высказано, что въ доходъ города съ Общественнаго Банка должно быть внесено не пять тысячъ рублей, какъ это сдѣлано Управой, а покрайнѣй мѣрѣ десять. Такое свое мнѣніе онъ основываетъ на слѣдующемъ: по справкѣ, составленной бухгалтеромъ Банка Г. Хлопинымъ. доходовъ банка за истекающій 1877 годъ ожидается 24/т. руб. Изъ этой суммы ¼ часть идетъ въ городской доходъ и ¼ на содержаніе Реальнаго училища въ пособіе городу.

Такъ какъ сумма, отпускаемая отъ города на содержаніе Реальнаго училища, поставлена въ смѣтѣ расходовъ, то необходимо и получаемыя на этотъ расходъ средства поставить въ смѣту доходовъ.

Доходы по § II Собраніе утвердило съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ оборотовъ Общественнаго Банка былъ внесенъ въ смѣту въ суммѣ 10/т. рублей.

По § III смѣты внесено оцѣночнаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 15000 руб.

По § IV сборовъ съ документовъ на право производства торговли и промысловъ 1790 р.

По § V сборовъ съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ 10200 руб.

По § VI сбора съ извознаго промысла. 2640 руб.

По § VII сборовъ за свидѣтельство контрактовъ, договоровъ и проч. и заклейменіе гирь, вѣсовъ и мѣръ 8600 руб.

Назначеніе суммы доходовъ по § § III—VII Собраніе утвердило.

По § VIII поступленія недоимокъ по разнымъ сборамъ и долговъ прежнихъ лѣтъ 1500 руб.

Противъ этой статьи доходовъ Коммисія въ докладѣ своемъ замѣтила, что недоимокъ считается 11084 руб. 40½ коп. Среднее число поступленія ихъ за послѣдніе 5 лѣтъ равняется 3456 руб., были годовыя поступленія болѣе 4/т. рублей. Примѣняясь къ этимъ цифрамъ и въ виду значительной цифры недоимокъ Коммисія полагаетъ внести въ смѣту 1878 года 2800 руб. въ надеждѣ, что будутъ приняты всѣ мѣры къ возможно большому поступленію ихъ. Въ смѣту не внесено дохода отъ предположенной продажи дровъ, нарубленныхъ въ городскомъ выгонѣ изъ пней, въ количествѣ 1000 саж. Предположено продать 600 саж. по разрѣшенной Городскою Думою цѣнѣ—2 р. 50 к. за сажень. Отъ этой продажи должно получиться 1500 руб., каковую сумму Коммисія и полагаетъ внести въ смѣту. Остальныя 400 саж. предназначены къ употребленію на отопленіе общественныхъ зданій.

Противъ замѣчанія Коммисіи Г. Городской Голова въ докладѣ своемъ выразилъ, что было бы излишнимъ говорить, какое энергическое вниманіе было обращено Управою на взысканіе недоимокъ какъ въ 1876, такъ и въ 1877 году, и по этому вѣроятно и въ предстоящій годъ энергія Управы по взысканію недоимокъ не будетъ ослаблена и предположеніе Коммисіи есть надежда оправдать; по этому онъ, Г. Городской Голова, считаетъ возможнымъ оставить въ смѣтѣ поступленій недоимокъ прежнихъ лѣтъ, какъ предположено Коммисіей, т. е. 2800 руб. Затѣмъ Коммисія въ своемъ докладѣ поясняетъ, что въ смѣту не внесенъ доходъ, имѣемый получится отъ продажи заготовленныхъ изъ пней дровъ 600 сажен.—по 2 р. 50 к.—1500 руб. Вопервыхъ такого поступленія отъ дровъ не можетъ послѣдовать потому, что заготовительная цѣна имъ стоитъ 1 р. 30 к. и расходъ этотъ произведенъ изъ доходовъ 1877 года, доходы же смѣты 1877 года сильно пострадали недоборомъ по многимъ статьямъ, по этому сумма полученная за дрова во всей цѣлости должна послѣдовать на погашеніе недоборовъ текущаго года;—вотъ та причина, по которой это поступленіе не вошло въ смѣту будущаго года.

Собраніе постановило: поступленіе недоимокъ внести въ смѣту въ суммѣ 2800 рублей.

По § IX назначено доходовъ отъ хозяйственныхъ операцій городскаго общественнаго Управленія 1950 руб.

И по § X—различныхъ поступленій 3916 р. 99 к.

Сумму доходовъ по § § IX и X Собраніе утвердило.

Такимъ образомъ сумма всѣхъ доходовъ на 1878 годъ по смѣтѣ опредѣлилась въ 106866 рублей 89 копѣекъ.

Б) По смѣтѣ расходовъ.

По § I этой смѣты внесено расходовъ: на содержаніе Городскаго Управленія, Сиротскаго Суда и на охраненіе городской лѣсной дачи 28953 р.

Въ докладѣ Коммисіи противъ ст. 3-й этаго параграфа замѣчено, что Предсѣдателемъ Сиротскаго Суда въ настоящее время состоитъ не Городской Голова, которому назначенъ былъ окладъ въ 1500 руб., а другое лицо. Занятій въ Сиротскомъ Судѣ гораздо менѣе, чѣмъ въ Городской Управѣ; это доказывается тѣмъ, во 1) что общія собранія въ Судѣ бываютъ не каждодневно и во 2) должности тамъ исполняются по большей части изъ за-другихъ обязанностей. Въ виду всего этаго, Коммисія полагаетъ уменьшить окладъ Предсѣдателю Суда, назначивъ ему съ 1878 года 1000 руб.

Г. Городской Голова въ докладѣ своемъ объяснилъ, что въ засѣданіи Думы 31 Января 1876 г. жалованье какъ Городскому Головѣ, такъ и Предсѣдателю Суда было опредѣлительно назначено каждому отдѣльно, слѣдовательно, едвали представляются какія либо основанія къ уменьшенію таковаго и измѣненію постановленія Думы отъ 31 Января 1876 года.

Расходы по § I смѣты въ суммѣ 28953 рубля Собраніе утвердило.

По § II предположено расходовъ на содержаніе городскихъ общественныхъ зданій 2658 р. 67 к.

Назначеніе этихъ расходовъ Собраніе также утвердило.

По § III внесено расходовъ: на уплату налоговъ съ общественныхъ городскихъ имуществъ 573 р. 8 к.

Горному вѣдомству закупленный у него каменный магазинъ для устройства изъ онаго казарменнаго помѣщенія 5794 р. 83 к.

На уплату займа, сдѣланнаго на покупку для города каменнаго дома отъ конкурса по дѣламъ несостоятельнаго должника Кетова 10000 руб.

Расходовъ по совершенію актовъ на купленный отъ названнаго конкурса Кетова домъ 502 р. 40 к.

Пенсіи бывшему Секретарю Городской Думы Алферову 85 р. 90 к.

Коммисія, какъ выражено въ докладѣ ея, полагаетъ по недостатку городскихъ доходовъ на текущіе расходы, 5000 рублей на уплату горному вѣдомству также занять въ городскомъ банкѣ и за тѣмъ уплату какъ этихъ денегъ, такъ и 10000 р., занятыхъ на домъ Кетова, разсрочить на 5 лѣтъ, внеся съ этою цѣлію въ смѣту будущаго года 3000 рублей.

Въ дополненіе къ этому Членъ Коммисіи Г. Казанцевъ высказалъ, что уплату долга, сдѣланнаго Городскимъ Управленіемъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній, вполнѣ справедливо произвести не въ одинъ годъ, а въ нѣсколько и сдѣлать совершенно удобно и возможно, заложивъ эти же имѣнія въ Общественномъ Банкѣ; такимъ образомъ изъ смѣты расходовъ возможно будетъ исключить около 13|т. руб., оставивъ для уплаты въ настоящемъ году 3|т. рублей.

Г. Городской Голова въ докладѣ выразилъ, что изъ таковаго мнѣнія Коммисіи вытекаетъ, неговоря о приспособленіи сказанныхъ зданій для опредѣленныхъ цѣлей и указаній на устройство ихъ источниковъ,—Коммисія опредѣляетъ оба зданія лишъ оплачивать только въ теченіи 5 лѣтъ. Слѣдовательно при такихъ условіяхъ было-бы совершенно излишнимъ пріобрѣтать сказанныя имѣнія. которыя являются не съ пользою пріобрѣтенными для города, а лишь дѣлаются его бременемъ, отягощающимъ на пять лѣтъ его бюджетъ, не принося пользы. По мнѣнію Г. Городскаго Головы будетъ выгоднее уплату за пріобрѣтенныя зданія погасить немедленно безъ всякой отсрочки, къ чему представляется и источникъ, если отчислить на это три четверти изъ суммы прибылей Общественнаго Банка за текущій годъ.

Гласные Гг. Клепининъ, Скачковъ, Бояршиновъ и нѣкоторые другіе соглашались съ мнѣніемъ Г. Городскаго Головы о необходимости немедленнаго погашенія означенныхъ расходовъ.

Гласный Г. Хлопинъ (онъ же Бухгалтеръ Общественнаго Банка) объяснилъ, что три четверти прибылей Банка за настоящій годъ составятъ сумму отъ 17|т. до 18|т. руб; но чтобы отчислить эту сумму въ доходъ города нужно измѣнить прежнее постановленіе Думы, по которому сумма прибылей, за отчисленіемъ четвер-

той части ея къ основному капиталу Банка, распредѣляется поровну--одна часть въ доходъ города, другая на содержаніе Реальнаго училища и третья часть на погашеніе безнадежныхъ долговъ Банку.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что означенные расходы вовсякомъ случаѣ слѣдуетъ покрыть отчисленіемъ въ пользу города прибылей Общественнаго Банка текущаго года, простирающихся до 24|т. рублей, какъ это предоставлено 126 ст. Положенія о город. обществ. Банкахъ и что вопросъ объ этомъ долженъ быть рязрѣшенъ по разсмотреніи Собраніемъ всѣхъ статей расходной смѣты и за тѣмъ предложилъ выслушать назначенія расходовъ по остальнымъ §§ смѣты.

По § IV назначено расходовъ на производство разнымъ учрежденіямъ пособій, на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ заведеній 765 р. 60 к.

Собраніе утвердило этотъ расходъ.

По § V на издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, а также по отопленію и освѣщенію тюремнаго замка 13204 р. 20 к.

Въ докладѣ Коммисіи замѣчено, что по ст. 8 этаго параграфа внесено 934 р. 18 коп., на уплату тюремному отдѣленію за свѣчи, употребленныя на освѣщеніе тюрьмы изъ сдѣланныхъ сбереженій. По указу Правительствующаго Сената отъ 5 Сентября 1877 года (Собр. узак. 1877 г. № 89) подобные остатки составляютъ принадлежность города. Указъ этотъ касается не только настоящаго, но и прошедшаго времени, потому что послѣдовалъ по вопросу, возбужденному еще въ 1874 году и основанъ на законѣ, изданномъ въ 1862 году; по этому Коммисія полагаетъ: сумму 934 р. 18 коп. изъ смѣты исключить, а Городской Управѣ поставить въ обязанность, на будущее время, какъ при исчисленіи расходовъ на содержаніе тюрьмы, такъ и при отнесеніи остатковъ отъ нихъ строго сообразоваться съ приведеннымъ указомъ.

Собраніе постановило: Изъ суммы расходовъ по § V исключить 934 р. 18 коп. по освѣщенію тюремнаго замка за прежнее время.

По § VI насодержаніе Городской Полиціи 11048 руб.

По § VII насодержаніе пожарной команды 11031 р. 62 к. Коммисія въ докладѣ замѣтила, что по ст. 2 § VII показано

расхода на содержаніе пожарныхъ лошадей 3695 р. 62 к. Сумма эта была внесена примѣрно. Въ настоящее время содержаніе лошадей определилось торгами на овесъ и сѣно. Цѣна первому, вмѣсто показанной по смѣтѣ 50 коп., на торгахъ выпрошена 47½ к., а последнему, вмѣсто 20 к., 12½ к. На основаніи этихъ цѣнъ въ смѣту слѣдуетъ внести, вмѣсто 3695 р., только 2977 р. 3 к.

Въ докладѣ Городской Головы объясняется, что указаніе коммисіи относительно сказаннаго расхода можетъ быть приведено въ исполненіе даже потому, что состоявшіеся торги на заготовку сѣна и овса для пожарныхъ лошадей Управа не сочла выгоднымъ утвердить, а предполагаетъ заготовить фуражъ хозяйственнымъ способомъ и надѣятся если и недешевлѣ противъ выпрошенныхъ на торгахъ цѣнъ приготовить, то во всякомъ случаѣ въ качествѣ фуража выгодать большую пользу.

Расходы по §§ VI и VII Собраніе утвердило съ назначеніемъ, согласно заключенія Коммисіи, суммы на содержаніе пожарныхъ лошадей 2977 р. 3к., вмѣсто 3695 р. 62 коп.

По § VIII,—на устройство или наемъ помѣщеній для Полицейскаго Управленія и пожарной команды съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и квартирныхъ Чинамъ Полиціи—2460 р. 48 к.

По случаю назначенія въ этой суммѣ на наемъ помѣщенія для 2 части Полиціи 500 р., Членъ Коммисіи Г. Казанцевъ въ своемъ мнѣніи высказалъ, что если въ скоромъ времени не предполагается дать какого либо спеціальнаго назначенія дому купленному у Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Кетова, то 2-ю часть возможно было-бы помѣстить въ этомъ домѣ, тѣмъ болѣе, что получаемая въ настоящее время съ него аренда равняется не болѣе какъ 300 рублямъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что купленный отъ Конкурса Кетова домъ Городская Управа предполагала перестроить для 2 части Полиціи съ квартирою Пристава и помѣщеніемъ тамъ части пожарнаго обоза, но по неимѣнію на это средствъ, докладъ Управы по сему предмету остался не внесеннымъ въ Думу; помѣщеніе же для 2 части занято въ частномъ домѣ по контракту до Апрѣля мѣсяца 1878 года.

Собраніе утвердивъ назначеніе расходовъ по § VIII, вопросъ о перемѣщеніи 2 части, по окончаніи срока контракту, въ купленный домъ предоставило усмотрѣнію Городской Управы.

По § IX, на исправленіе дорогъ въ городѣ . 10000 р.
На очистку площадей и мелочное исправленіе мостовъ, трубъ, канавъ и проч. . . 1000 р.
На освѣщеніе города . . . 2800 р.

13800 р.

О расходахъ по этому параграфу въ докладѣ Коммисіи говорится, что въ подкрѣпленіе цифры 10|т. руб., назначаемой на содержаніе улицъ, ни какихъ документовъ не приложено, да и свободнаго кредита по смѣтѣ неимѣется. По этому Коммисія полагаетъ сумму эту изъ смѣты исключить, а Городской Управѣ предоставить войти посему предмѣту съ особымъ докладомъ, съ указаніемъ источника, на который предполагается отнести этотъ расходъ.

Членъ Коммисіи Г. Казанцевъ въ особомъ мнѣніи своемъ возражаетъ, что съ мнѣніемъ Коммисіи по этому предмѣту онъ согласиться не можетъ, потому что исправлять построенныя мостовыя въ улицахъ непремѣнно придется; придется строить новыя; затѣмъ жители города нѣсколько лѣтъ платили деньги за устройство хорошихъ дорогъ въ городѣ, а слѣдовательно, въ правѣ требовать, чтобъ ежегодно строились новыя лежащія около ихъ домовъ. Почему же является возможнымъ оставить продолженіе улучшенія дорогъ въ городѣ? Онъ, Г. Казанцевъ, полагаетъ, что исключать этаго расхода изъ смѣты нѣтъ надобности, а слѣдуетъ просить Городскую Управу ко дню разсмотрѣнія смѣты въ Думѣ представить послѣдней тѣ данныя, на которыхъ основанъ размѣръ вносимой въ смѣту суммы, Коммисія же можетъ только, по мнѣнію его, воздержаться отъ всякаго сужденія о правильности или неправильности размѣра внесенной въ смѣту на исправленіе улицъ суммы.

Въ докладѣ Г. Городскаго Головы разъясняется, что противъ статьи расходовъ на мощеніе улицъ, сдѣлана въ самой смѣтѣ отмѣтка слѣдующими словами: „О подробности расходовъ по исправленію улицъ представлены будутъ на усмотрѣніе Думы особыя соображенія.“ Такъ какъ этою отмѣткою Коммисія неудовольствовалась, а потому онъ и считаетъ необходимымъ развить основанія этой статьи болѣе подробно: — вся сумма десять тысячь рублей постановленіями Думы 5 Ноября 1873 г. и 16 Марта 1877 г. опредѣлена исключительно ко взиманію на исправленіе улицъ въ

городѣ, по этому не смотря что и свободнаго кредита по смѣтѣ не имѣется, Управа не могла не внести эту сумму на мощеніе дорогъ, какъ спеціально на сей предметъ назначенную и едвали будетъ справедливо таковой дать другое назначеніе при томъ состояніи сообщеній въ городѣ, которое такъ нуждается въ исправленіи дорогъ и оставлять таковое уже начатое исправленіе вызвало бы справедливый ропотъ плательщиковъ, противъ домовъ которыхъ, не смотря на взиманіе съ нихъ сбора, дороги были бы оставлены безъ исправленія; относительно же непредставленія Управой своего соображенія объ употребленіи сказанной суммы и какія улицы подвергнуть исправленію—Управа при смѣтѣ о семъ свой Докладъ вносить нашла преждевременнымъ, но таковыя соображенія, натурально и неизбѣжно, въ свое время, по слѣдуютъ на усмотрѣніе Думы.

Гласный Г. Клепининъ и многіе другіе мнѣнія Коммисіи не раздѣляли, выражая, что мостить вновь улицы и поддерживать исправленныя необходимо.

Гласный Г. Бояршиновъ говорилъ, что расходъ на мощеніе улицъ можетъ быть назначенъ во всякое время, если въ немъ будетъ предстоять необходимость.

Г. Предсѣдатель повторилъ, что сумма эта взимается съ недвижимыхъ имуществъ спеціально на исправленіе дорогъ и потому должна быть вносима съ такимъ назначеніемъ въ смѣту—предложилъ настоящій вопросъ къ баллотировкѣ, по которой и оказалось большинство 33 голосовъ противъ 5—за утвержденіе суммы расходовъ, внесенныхъ въ смѣту по § IX.

По § X. смѣты внесено расходовъ на санитарную часть 11268 руб.

По § XI.—расходовъ по хозяйственнымъ операціямъ Городскаго Общественнаго Управленія 1154 руб.

Назначеніе расходовъ по этимъ двумъ §§ Собраніемъ утверждено.

По § XII на содержаніе учебныхъ заведеній 18581 рубл,

Въ числѣ этой суммы заключается 5142 р, на содержаніе 6 начальныхъ городскихъ училищъ и 2800 р. на выдачу субсидій 7 учителямъ для образованія подготовительныхъ отдѣленій къ начальнымъ училищамъ.

Относительно настоящей статьи расхода Коммисія замѣтила, что ни какихъ отчетовъ ни объ успѣхѣ начальныхъ училищъ, ни

въ произведенныхъ на нихъ расходахъ, въ виду неимѣется. По сему Коммисія полагалабы поручить Городской Управѣ потребовать отъ кого слѣдуетъ немедленнаго представленія этихъ отчетовъ, разсмотрѣть ихъ и доложить о послѣдствіяхъ Городской Думѣ, со своимъ заключеніемъ.

Къ заключенію Коммисіи Членъ ея Г. Казанцевъ въ особомъ мнѣніи добавилъ, что для него не понятно значеніе подготовительныхъ отдѣленій къ народнымъ школамъ. Чему еще подготовлять ученика желающаго поступить въ народную шкому? Въ народныхъ школахъ ученіе начинается съ азовъ, съ азбуки, а потому онъ затрудняется объяснить себѣ значеніе подготовки къ ученію азбуки. По мнѣнію Г. Казанцева будетъ гораздо производительнѣе затрачивать сумму въ 2800 руб., употребляемую выше означеннымъ образомъ, на содержаніе еще нѣсколькихъ народныхъ школъ. Каждая отдѣльная народная школа стоитъ городу 857 руб., слѣдовательно на 2800 руб. возможно открыть еще 3 народныхъ училища.

Раздѣляя заключеніе Коммисіи и мнѣніе Члена Г. Казанцева по сему вопросу, Г. Городской Голова въ докладѣ своемъ выразилъ, что при существованіи народныхъ школъ едвали всрѣтится надобность еще въ подготовительныхъ отдѣленіяхъ, и потому было бы совершенно нолезно отпускаемую учителямъ на подготовительныя отдѣленія сумму обратить на устройство народныхъ школъ.

Гласный Г. Юдинъ, относительно назначенія къ расходованію суммы 2800 руб., соглашался съ мнѣніемъ Члепа Коммисіи Г. Казанцева.

Гласный Г. Клепининъ полагалъ расходованіе этой суммы предоставить усмотрѣнію Городской Управы. которая, если признаетъ необходимымъ, можетъ употребить сказанную сумму на учрежденіе вновь начальныхъ школъ.

Мнѣніе это раздѣлялъ Гласный Г. Корляковъ.

Гласные Гг. Бояршиновъ и Хлопинъ говорили, что сумму эту слѣдуетъ оставить въ смѣтѣ дополученія отчетовъ о состояніи начальныхъ училищъ.

Собраніе, утверждая назначніе расходовъ по § XII смѣты— постановило: поручить Городской Управѣ истребовать отъ кого слѣдуетъ отчеты о состояніи городскихъ начальныхъ училищъ и подготовительныхъ къ нимъ отдѣленій и по разсмотрѣніи таковыхъ

назначенную на подготовительныя отдѣленія сумму 2800 рублей, если Управа признаетъ необходимымъ, употребить на учрежденіе вновь начальныхъ училищъ.

По § XIII смѣты внесено расходовъ на содержаніе благотворительныхъ учрежденій 1100 р. и по § XIV—нарасходы не предвидимые и экстренные 3000 руб.

Назначеніе расходовъ по послѣднимъ двумъ § § Собраніе утвердило.

Сумма всѣхъ расходовъ по смѣтѣ на 1878 г. опредѣлилась въ 134327 р. 15 коп.

По сравненіи суммы расходовъ (134327 р. 15 к.) съ назначенными по смѣтѣ доходами (106866 р. 89 к.) выразился дефицитъ въ 27460 р. 26 коп.

Коммисія, разсматривавшая смѣты, указываетъ единственнымъ источникомъ для покрытія дефицита, довести оцѣночный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, вмѣсто существующаго нынѣ ½%, до 1%, потому что, пока не будетъ исчерпанъ до конца этотъ источникъ, никакихъ другихъ новыхъ сборовъ допущено быть неможетъ.

Г. Городской Голова въ докладѣ своемъ, признавая совершенно справедливымъ мнѣніе Коммисіи о необходимости довести сборъ съ недвижимыхъ имуществъ до 1%, обращаетъ вниманіе Гг. Гласныхъ, что въ Перми этотъ налогъ при началѣ введенія тамъ Городоваго Положенія возвышенъ до той нормы, которая указана Городовымъ Положеніемъ и взимается въ размѣрѣ процента; исчерпаніе доходовъ предоставленныхъ власти Думы и затѣмъ въ случаѣ недостаточности средствъ городскихъ даетъ право ходатайствовать о косвенныхъ налогахъ о разрѣшеніи въ законно-дательномъ порядкѣ. Было бы излишне говорить о нашемъ, сравнительно не большомъ городскомъ бюджетѣ; Пермь—городъ въ половину менѣе Екатеринбурга и въ промышленномъ отношеніи не можетъ встать въ уровень съ Екатеринбургомъ, но и тамъ бюджетъ доходовъ простирается до 120|т.; но если привести для примѣра Иркутскъ съ равнымъ почти населеніемъ съ Екатеринбургомъ и не настолько промышленнымъ, то надо удивляться какъ по поступленію городскихъ доходовъ нашъ городъ отсталъ; въ Иркутскѣ, какъ извѣстно, городскіе доходы восходятъ болѣе 200|т. руб. въ годъ,—натурально для увеличенія доходовъ есть много статей, ко-

торыя до сего времени не могутъ быть облагаемы, пока властію Думы не будутъ исчерпаны тѣ источники, которые указываются Городовымъ Положеніемъ.

Въ заключеніе доклада Г. Городской Голова, для покрытія дефицита, въ городскомъ бюджетѣ, предложилъ Думѣ слѣдующія свои соображенія: 1) Возвысить сборъ съ недвижимыхъ имуществъ до 1%, т. е. прибавить еще ½ % и 2) По предоставленному Думѣ праву сдѣлать отчисленіе въ городскіе доходы изъ прибылей общественнаго Банка за 1877 г. той суммы, которая останется сверхъ отчисленія въ запасный капиталъ, на основаніи 126 ст. Уст. Банка, въ городскіе доходы; при такихъ соображеніяхъ Г. Городской Голова полагаетъ, что не займовъ, ни отсрочки платежей за пріобрѣтенныя зданія не послѣдуетъ, а равно и дефицита можно избѣжать умѣреннымъ и экономическимъ расходованіемъ суммъ, да наконецъ такимъ способомъ смѣты будутъ совершенно очищены отъ займовъ собственными своими городскими средствами.

Собраніе, большинствомъ 24 голосовъ противъ 4, постановило: на покрытіе дефицита по смѣтѣ 1878 года, оцѣночный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, взимаемый нынѣ въ ½ %, увеличить до 1%.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что назначеніе въ полномъ процентѣ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ увеличитъ городскіе доходы на 10|т. рублей, слѣдовательно дефицитъ по смѣтѣ остается еще въ 17466 р. 6 коп.; причемъ предложилъ сумму эту пополнить изъ ¾ суммы прибылей Общественнаго Банка за 1877 годъ.

Собраніе постановило: три четверти изъ суммы прибылей Общественнаго Банка за 1877 годъ отчислить на пополненіе дефицита въ городскомъ бюджетѣ 1878 года.

Рѣшеніе остальныхъ вопросовъ по программѣ, за позднимъ временемъ, отложено до слѣдующаго Собранія, и настоящее засѣданіе объявлено Г. Предсѣдателемъ закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ДОКЛАДЪ
КОММИСІИ
по
РАЗСМОТРѢНІЮ СМѢТЪ
ГОРОДСКИХЪ ДОХОДОВЪ
И
РАСХОДОВЪ
На 1878 годъ.

По смѣтѣ исчислено:

Доходовъ 100,566 р. 89 к.
Расходовъ 135,979 р. 92 к.

Смѣта доходовъ.

§ 1, Ст. 1.

Со стараго мытнаго двора по смѣтѣ 1877 года предположено было получить дохода 3050 руб., но предположеніе это не оправдалось, потому, какъ объясняетъ Городская Управа, что не явилось желающихъ произвести предполагавшееся переустройство этаго корпуса.

Коммисія полагаетъ: поручить Городской Управѣ сдѣлать еще вызовы желающихъ на переустройство корпуса стараго мытнаго двора и если за всѣмъ этимъ не будетъ надежды осуществить это предположеніе, то представить свои соображенія о мѣрахъ, какія необходимо предпринять, чтобы на сколько возможно увеличить доходъ по этой статье.

§ 8.

Назначено къ поступленію недоимокъ по разнымъ сборамъ и долговъ прежнихъ лѣтъ 1500 руб.

Недоимокъ считается 11084 р. 40½ коп.

Среднее число поступленіе ихъ за послѣдніе 5 лѣтъ равняется 3456 р. Были годовыя поступленія болѣе 4|т. р. Примѣняясь къ этимъ цифрамъ и въ

виду значительной цифры недоимокъ, Коммисія полагаетъ внести въ смѣту 1878 года 2800 руб. въ надеждѣ, что будутъ приняты всѣ мѣры къ возможно большему поступленію ихъ.

Въ смѣту не внесено дохода отъ предположенной продажи дровъ нарубленныхъ въ городскомъ выгонѣ изъ пней, въ количествѣ 1000 саж. Предположено продать 600 саж. по разрѣшенной Городскою Думою цѣнѣ 2 р. 50 к. за саж. Отъ этой продажи должно получится 1500 руб., каковую сумму Коммисія и полагаетъ внести въ смѣту. Остальныя 400 саж. предназначены къ употребленію на отопленіе общественныхъ зданій.

Смѣта расходовъ.

§ 1, ст. 3.

Предсѣдателемъ Сиротскаго Суда въ настоящее время состоитъ не Городской Голова, которому назначенъ былъ окладъ въ 1500 руб., а другое лицо. Занятій въ Сиротскомъ Судѣ гораздо менѣе чѣмъ въ Городской Управѣ, это доказывается тѣмъ, во 1) что общія собранія въ Судѣ бываютъ не каждодневно и во 2) должности тамъ исполняются по большей части изъ за другихъ обязанностей. Въ виду всего этого, Коммисія полагаетъ уменьшить окладъ Предсѣдателю Суда, назначивъ ему съ 1878 года 1000 рублей.

§ 3, ст. 2.

Назначено къ уплатѣ горному вѣдомству за купленный магазинъ 5794 р. и на уплату займа, сдѣланнаго для покупки дома Кетова 10000 руб. По недостатку городскихъ доходовъ на текущіе расходы, Коммисія полагаетъ: 5000 руб. на уплату горному вѣдомству также занять въ городскомъ банкѣ, и затѣмъ уплату какъ этихъ денегъ такъ и 10000 руб. занятыхъ на домъ Кетова,—разсрочить на 5 лѣтъ,—внеся съ этою цѣлію въ смѣту будущаго года 3000 руб.

§ 5, ст. 8.

Внесено 934 руб. 18 коп. на уплату тюремному отдѣленію за свѣчи, употребленныя на освѣщеніе тюрьмы изъ сдѣланныхъ

сбереженій. По указу Правительствующаго Сената отъ 5 Сентября 1877 г. (собр. узак. 1877 г. № 89) подобныя остатки составляютъ принадлежность города. Указъ этотъ касается не только настоящаго, но и прошедшаго времени, потому что послѣдовалъ по вопросу, возбужденному еще въ 1874 году и основанъ на законѣ, изданномъ въ 1862 году. По этому коммисія полагаетъ: сумму 934 р. 18 к. изъ смѣты исключить, а Городской Управѣ поставить въ обязанность, на будущее время, какъ при исчисленіи расходовъ на содержаніе тюрьмы, такъ и при отнесеніи остатковъ отъ нихъ строго сообразоваться съ приведеннымъ указомъ.

§ 7, ст. 2.

Показано расхода на содержаніе пожарныхъ лошадей 3695 руб. 62 коп. Сумма эта была внесена примѣрно. Въ настоящее время содержаніе лошадей опредѣлилось торгами на овесъ и сѣно. Цѣна первому вмѣсто показанной по смѣтѣ 50 коп., на торгахъ выпрошена 47 коп., а послѣднему. вмѣсто 20 коп., 12½ коп. На основаніи этихъ цѣнъ въ смѣту слѣдуетъ внести, вмѣсто 3695 руб., только 2977 руб. 3 коп.

§ 9.

Внесено въ смѣту 10|т. руб, на содержаніе улицъ, площадей и проч. Въ подкрѣпленіе этой цифры ни какихъ документовъ не приложено, да и свободнаго кредита по смѣтѣ не имѣется. По этому Коммисія полагаетъ: сумму эту изъ смѣты исключить, а Городской Управѣ предоставить войти по сему предмету съ особымъ докладомъ. съ указаніемъ источника, на который предполагается отнести этотъ расходъ.

§ 12.

Внесено: 5142 руб. на содержаніе 6 начальныхъ народныхъ училищъ и 2800 руб. на выдачу субсидій 7 учителямъ.

Ни какихъ отчетовъ ни объ успѣхѣ начальныхъ училищъ, ни въ произведенныхъ на нихъ расходахъ въ виду не имѣется. По сему Коммисія полагала бы: поручить Городской Управѣ потребо-

вать отъ кого слѣдуетъ немедленнаго представленія этихъ отчетовъ, разсмотрѣть ихъ и доложить о послѣдствіяхъ Городской Думѣ, съ своимъ заключеніемъ.

Противъ прочихъ статей доходовъ и расходовъ Коммисія ничего сказать не имѣетъ.

Если Городской Думѣ угодно будетъ согласиться съ замѣчаніями Коммисіи, то, по выводамъ послѣдней, должны выразиться цифры:

доходовъ въ 103366 руб. 89 коп.
расходовъ — 111827 руб. 74 коп.

Такъ какъ за всѣми измѣненіями оказывается дефицитъ въ 8|т. руб. и кромѣ того будутъ необходимы расходы на содержаніе улицъ и на другіе предмѣты; а между тѣмъ, повидимому, нельзя надѣяться на увеличеніе существующихъ сборовъ, за исключеніемъ сбора съ недвижимыхъ имуществъ, то остается одно: довести этотъ сборъ до дозволеннаго городовымъ положеніемъ размѣра, именно до 1%, потому что, пока не будетъ исчерпанъ до конца этотъ источникъ, ни какихъ другихъ новыхъ сборовъ допущено быть не можетъ.

Члены Коммисіи: С. Закожурниковъ, В. Закожурниковъ, В. Черепановъ, В. Чувильдинъ.

Членъ Коммисіи А. Казанцевъ, при особомъ мнѣніи, которое состоитъ въ слѣдующемъ: 1) По смѣтѣ доходовъ, по моему мнѣнію должно быть внесено въ доходъ города съ Городскаго Общественнаго Банка не пять тысячъ рублей, какъ это сдѣлано Управой, а по крайней мѣрѣ десять. Таковое свое мнѣніе я основываю на слѣдующемъ. По справкѣ, составленной Бухгалтеромъ Банка Г. Хлопинымъ доходовъ Банка за истекающій 1877 годъ ожидается 24|т. руб.; изъ этой суммы ¼ часть идетъ въ городской доходъ и ¼ на содержаніе Реальнаго училища въ пособіе городу; такъ какъ сумма отпускаемая отъ города на содержаніе Реальнаго училища поставлена въ смѣтѣ расходовъ, то необходимо и получаемыя на этотъ расходъ средства поставить въ смѣту доходовъ.

Въ статье 6 § 1. смѣты доходовъ за 1877 годъ значится доходъ въ 1000 руб. сбора съ временно-заѣзжихъ за мѣста на торговыхъ площадяхъ. Въ смѣту 1878 года этого дохода по постановленію Думы отъ 16 Марта 1877 года не введено. Между

тѣмъ, въ той же статье смѣты значится 450 рублей сбора съ торгующихъ съ возовъ рыбой за мѣста на Главной и Щепной площадяхъ. Если существуетъ послѣдній сборъ, то нѣтъ вѣскихъ основаній уничтожать первый — оба сбора одного характера совершенно. А потому я полагалъ бы, при скудости вообще средствъ города и при существованіи сбора съ торговцевъ рыбой, справедливымъ возстановить сборъ и съ временно-заѣзжихъ. По § VI ст. 2. сборъ съ биржевыхъ извощиковъ за мѣста долженъ быть увеличенъ, такъ какъ постановленіемъ Думы размѣръ этаго сбора определенъ въ высшемъ противъ прежняго размѣрѣ.

2) По смѣтѣ расходовъ считаю необходимымъ высказать въ дополненіе къ настоящему докладу слѣдующее. Уплату долга сдѣланнаго Городскимъ Управленіемъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній вполнѣ справедливо произвести не въ одинъ годъ, а въ нѣсколько, и сдѣлать совершенно удобно и возможно, заложивъ эти же имѣнія въ Общественномъ Банкѣ; такимъ образомъ изъ смѣты расходовъ возможно будетъ исключить около 13|т. руб. оставивъ для уплаты въ настоящемъ году 3|т. рублей. По § VII въ ст. 2 показанъ расходъ въ 500 рублей на наемъ помѣщенія для 2 части. Мнѣ кажется, если въ скоромъ времени не предполагается дать какое либо спеціальное назначеніе дому купленному у Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Кетова, то 2-ю часть возможно было бы помѣстить въ этомъ домѣ, тѣмъ болѣе, что получаемая въ настоящее время съ него аренда равняется, если не ошибаюсь, всего 300 рублями. По § IX смѣты назначено 10|т. руб. на исправленіе улицъ. Коммисія признала возможнымъ этотъ расходъ изъ смѣты исключить, какъ неоправданный ни какими спеціальными смѣтами. Съ такимъ мнѣніемъ Коммисіи я согласиться не могу, потому что исправлять построенныя мостовыя въ улицахъ непремѣнно придется; придется строить новыя; затѣмъ жители города нѣсколько лѣтъ платили деньги за устройство хорошихъ дорогъ въ городѣ, а слѣдовательно въ правѣ требовать, чтобъ ежегодно строились новыя лежащія около ихъ домовъ. По чему же является возможнымъ оставить продолженіе улучшенія дорогъ въ городѣ. Я полагаю, что исключать этаго расхода изъ смѣты нѣтъ надобности, а слѣдуетъ просить Городскую Управу ко дню разсмотрѣнія смѣты въ Думѣ представить послѣдней тѣ данныя, на которыхъ основанъ

размѣръ вносимой въ смѣту суммы. Коммисія же можетъ только, по моему мнѣнію, воздержаться отъ всякаго сужденія о правильности или неправильности размѣра внесенной въ смѣту на исправленіе улицъ суммы. По § X назначено жалованье ветеринару 1000 рублей, а городскому врачу 800 рублей. Полагаю что обязанность втораго и труднѣе и важнѣе обязанностей перваго. Если же Дума признала возможнымъ прибавить ветеринару 200 рублей подъ тѣмъ предлогомъ что ему необходимо имѣть лошадь для разъѣздовъ по его обязанностямъ; то я полагаю тѣже самыя причины заставляютъ и городскаго врача ѣздить, а неходить пѣшкомъ. А потому по моему мнѣнію будетъ только оказана справедливость, а не сдѣлано что либо особенное, если Дума сравнитъ содержаніе врача для людей съ содержаніемъ врача для животныхъ.

Въ заключеніе къ мнѣнію Коммисіи по § XII, считаю справедливымъ добавить нѣсколько словъ. Въ статьѣ 1-й этого параграфа есть расходъ въ 2800 рублей идущій на субсидіи 7-ми учителямъ для образованія подготовительныхъ отдѣленій къ начальнымъ училищамъ по 400 рублей каждому въ годъ. Для меня не понятно значеніе подготовительныхъ отдѣленій къ народнымъ школамъ. Чему еще подготовлять ученика желающаго поступить въ народною школу? Въ народныхъ школахъ ученіе начинается съ азовъ, съ азбуки, а потому я затрудняюсь объяснить себѣ значеніе подготовки къ ученію азбуки.—По мнѣнію моему будетъ гораздо производительнѣе затрачивать сумму въ 2800 рублей, употребляемую вышеозначеннымъ образомъ, на содержаніе еще нѣсколькихъ народныхъ школъ. Каждая отдѣльная народная школа стоитъ городу 857 рублей, слѣдовательно на 2800 рублей возможно открыть еще 3 народныхъ училища. На основаніи всего высказаннаго мною въ результатѣ должно получиться слѣдующее: доходовъ должно быть въ 1878 году 109314 рублей 89 коп. Но мною не принято во вниманіе при вычисленіи этой цыфры увеличенія долженствующаго явиться отъ увеличенія размѣра налога съ извощиковъ за мѣста на биржѣ и принято, что съ временно-заѣзжихъ торговцевъ въ теченіи года будетъ собрано 500 рублей, вмѣсто тысячи бывшей въ смѣтѣ 1876 года. Затѣмъ по смѣтѣ расходовъ общая цифра должна быть по моему мнѣнію слѣдующая: 120229 рублей 92 коп., то есть болѣе расходовъ противъ до-

хода на 11915 рублей 3 коп. Если-же будетъ установленъ еще оцѣночный сборъ съ имуществъ города въ размѣрѣ остальной 1/2 копѣйки съ рубля, то смѣта расходовъ будетъ совершенно покрыта. Если Управа и предполагаетъ, что оцѣночнаго сбора будетъ получаться только 80% вмѣсто 100%, то всетаки, по моему мнѣнію дефицита быть не можетъ потому, что доходъ съ Банка въ четвертой долѣ выражается 6 тысячами, а не пятью и отъ двухъ четвертыхъ частей покроются недостающія 2 тысячи. Доходы же Городскаго Банка должны будутъ несомнѣнно увеличиться, къ уменьшенію ихъ нѣтъ достаточныхъ основаній.—Членъ Коммисіи Ал. Казанцевъ.

ДОКЛАДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКАГО ГОРОДСКАГО ГОЛОВЫ.

21 Декабря 1877 года.

В Екатеринбургскую Городскую Думу.

Для разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ г. Екатеринбурга исчисленныхъ на 1878 годъ Городская Дума въ засѣданіи своемъ 7-го Декабря сего года избрала Коммисію, которая окончивъ свой трудъ по разсмотрѣнію смѣтъ доставила докладъ, который Собранію Думы и имѣю честь здѣсь представить, и при томъ считаю необходимымъ по замѣчаніямъ Членовъ Коммисіи, выраженнымъ на составленные смѣты и ихъ предположенія, дать подробныя поясненіи.

По 8 § Коммисія полагаетъ внести въ смѣту къ поступленію недоимокъ прежнихъ лѣтъ 2800 руб., вмѣсто внесенныхъ въ смѣту 1500 руб., въ надеждѣ, что будутъ приняты всѣ мѣры къ успѣшному взысканію таковыхъ. Было бы излишнимъ говорить какое энергическое вниманіе было обращено на взысканіи недоимокъ Управой какъ въ 1876 такъ и въ семъ текущемъ году и по этому вѣроятно и въ предстоящій годъ энергія Управы по взысканію недоимокъ не будетъ ослаблена и предположеніе Коммисіи есть надежда оправдать, по этому считаю возможнымъ оставить въ смѣтѣ поступленій недоимокъ прежнихъ лѣтъ, какъ предположено Коммисіей, т. е. 2800 рублей.

Затѣмъ Коммисія въ своемъ докладѣ поясняетъ, что въ смѣту не внесенъ до-

ходъ имѣемый получиться отъ продажи заготовленныхъ изъ пней дровъ 600 саж. по 2 р. 50 к. 1500 р.; во первыхъ таковаго поступленія отъ дровъ не можетъ послѣдовать потому, что заготовительная цѣна имъ стоитъ 1 руб. 30 коп. и расходъ этотъ произведенъ изъ доходовъ 1877 года, доходы же смѣты 1877 года сильно пострадали недоборомъ по многимъ статьямъ, по этому сумма полученная за дрова во всѣй цѣнности должна послѣдовать на погашеніе недоборовъ текущаго года,-вотъ та причина, по которой это поступленіе не вошло въ смѣту будущаго года.

По § I статья 3. Коммисія полагаетъ сократить жалованье Предсѣдателю Сиротскаго Суда, вмѣсто внесеннаго въ смѣту 1500 руб., на 1000 руб.—Въ засѣданіи Думы 31 Января 1876 г. жалованье какъ Городскому Головѣ, такъ и Предсѣдателю Суда было опредѣлительно назначено каждому отдѣльно, слѣдовательно, едвали представляются какія либо основанія къ уменьшенію таковаго измѣненія постановленія Думы отъ 31 Января 1876 года.

§ 3 ст. 2. По этому параграфу уплату денегъ за купленный домъ изъ конкурса Кетова и хлѣбный магазинъ отъ горнаго вѣдомства, на которые потребно къ уплатѣ 15794 руб., Коммисія полагаетъ таковую сумму покрыть ежегоднымъ вносомъ въ теченіи пяти лѣтъ и въ смѣту предстоящаго года къ уплатѣ внести только 3000 руб.—Изъ таковаго мнѣнія Коммисіи вытекаетъ,—не говоря о приспособленіи сказанныхъ зданій для опредѣленныхъ цѣлей и указаній на устройство ихъ источниковъ,—Коммисія опредѣляетъ оба зданія лишь оплачивать только въ теченіи 5 лѣтъ. Слѣдовательно при такихъ условіяхъ было бы совершенно излишнимъ пріобрѣтать сказанныя имѣнія, которыя являются не съ пользою пріобрѣтенными для города и лишь дѣлаются его бременемъ, отягощающимъ на пять лѣтъ его бюджетъ, не принося пользы. По моему мнѣнію будетъ выгоднѣе уплату за пріобрѣтенныя зданія погасить немедленно безовсякой отсрочки; затѣмъ указанія Коммисіи по § 5 ст. 8 и § 7 ст. 2 могутъ быть приведены въ исполненіе даже потому, что состоявшіяся торги на заготовку сѣна и овса для пожарныхъ лошадей Управа не сочла выгоднымъ утвердить, а предполагаетъ заготовить фуражъ хозяйственнымъ способомъ и надѣется если и не дешевлѣ противъ выпрошенныхъ цѣнъ на

торгахъ приготовить, то во всякомъ случаѣ въ количествѣ фуража выгадать большую пользу.

По § 9. Внесенную сумму 10|т. руб. на мощеніе дорогъ въ городѣ Коммисія полагаетъ исключить, такъ какъ при этомъ въ подкрѣпленія основанія внесенія этой суммы ни какихъ документовъ не приложено къ смѣтѣ. Противъ этой статьи сдѣлана слѣдующими словами отмѣтка въ самой смѣтѣ: „О подробности расходовъ по исправленію улицъ представлены будутъ на усмотрѣніе Думы особыя соображенія.“ Таковою отмѣткой Коммисіи неугодно было удовольствоваться, по этому я и считаю необходимымъ развить основанія этой статьи болѣе подробно — вся сумма десять тысячъ руб. постановленіями Думы 5 Ноября 1873 г. и 16 Марта 1877 г. опредѣлена исключительно къ взиманію на исправленіе улицъ въ городѣ, по этому, не смотря что и свободнаго кредита по смѣтѣ неимѣется, Управа не могла не внести эту сумму на мощеніе дорогъ, какъ спеціально на сей предметъ назначенную и едвали будетъ справедливо таковой дать другое назначеніе при томъ состояніи сообщеній въ городѣ, которое такъ нуждается въ исправленіи дорогъ и оставлять таковое уже начатое исправленіе вызвало бы справедливый ропотъ плательщиковъ, противъ домовъ которыхъ, не смотря на взиманіе съ нихъ сбора, дороги были бы оставлены безъ исправленія; относительно же непредставленія Управой своего соображенія объ употребленіи сказанной суммы и какія улицы подвергнуть исправленію Управа при смѣтѣ о семъ свой докладъ вносить нашла преждевременнымъ, но таковыя соображенія, натурально, и неизбѣжно, въ свое время, послѣдуютъ на усмотрѣніе Думы.

По § 12. Коммисія даетъ также заключеніе, что по неимѣнію отчета о суммѣ употребляемой на народныя училища она не можетъ высказать своего мнѣнія, какъ кромѣ, что поручить Управѣ потребовать отъ кого слѣдуетъ отчета въ употребленныхъ суммахъ, на содержаніе народныхъ школъ; Членъ же Коммисіи Гласный Г. Казанцевъ въ отдѣльномъ своемъ мнѣніи высказался, что онъ не можетъ опредѣлить цѣль подготовительныхъ отдѣленій къ народнымъ школамъ, тогда какъ могутъ быть учреждены прямо народныя школы, въ которыхъ преподается ученіе первоначальное, а по этому, естественно, не требующее подготовки; скорѣе народная школа есть подготовительное учебное заведеніе для поступле-

ній въ высшее и я вполне согласенъ съ Членомъ Коммисіи Гласнымъ Г. Казанцевымъ, что при существованіи народныхъ школъ едвали встрѣтится надобность еще въ подготовительныхъ отдѣленіяхъ и было бы совершенно полезно сумму отпускаемую учителямъ на подготовительныя заведеніи обратить въ устройство народныхъ школъ.

Въ заключеніе какъ Члены Коммисіи вообще, такъ и въ отдѣльномъ своемъ мнѣніи Членъ Коммисіи Г. Казанцевъ, единогласно, пришли къ такому заключенію, что въ видахъ постоянныхъ по смѣтѣ дефицитовъ и въ устраненіе сего довести сборъ съ недвижимыхъ имуществъ до процента, какъ указано это право Думамъ Городовымъ Положеніемъ; нельзя не раздѣлить такого справедливаго заключенія Коммисіи и при этомъ я не могу не обратить вниманія Гг. Гласныхъ, что въ Перми это взиманіе при началѣ введенія тамъ Городоваго Положенія возвышено до той нормы, которая указана Городовымъ Положеніемъ и взимается въ размѣрѣ процента; изчерпаніе доходовъ предоставленныхъ власти Думы и затѣмъ въ случаѣ недостаточности средствъ городскихъ даетъ право ходатайствовать о косвенныхъ налогахъ о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ.—Было бы излишне говорить о нашемъ сравнительно небольшомъ городскомъ бюджетѣ; Пермь городъ въ половину менѣе Екатеринбурга и въ промышленномъ отношеніи не можетъ встать въ уровень съ Екатеринбургомъ, но и тамъ бюджетъ доходовъ простирается до 120|т.; но если привести для примѣра Иркутскъ съ равнымъ почти населеніемъ съ Екатеринбургомъ и не настолько промышленнымъ, то надо удивляться какъ по поступленію городскихъ доходовъ нашъ городъ отсталъ; въ Иркутскѣ, какъ мнѣ извѣстно, городскіе доходы восходятъ болѣе двухъ сотъ тысячъ рублей въ годъ;—натурально для увеличенія доходовъ есть много статей, которые до сего времени не могутъ быть облагаемы, пока властію Думы не будутъ исчерпаны тѣ источники, которые указываются Городовымъ Положеніемъ.

По исчисленіи Коммисіей за исключеніемъ нѣкоторыхъ статей изъ расхода оказывается къ поступленію доходовъ 103366 руб. 89 к., расходовъ 111827 руб. 74 коп.

По выводу же Члена Коммисіи Гласнаго Г. Казанцева оказывается къ поступленію доходовъ въ 1878 году 109314 руб.

89 к., расходовъ 120229 р. 92 к., по исчисленію же Управы дохода 100566 р. 89 к., расходовъ 135979 р. 92 к.

По смѣтѣ 1877 г. исчислено было къ поступленію доходовъ 93183 р. 40 к., расходовъ 105654 р. 1 к., дефицитъ 12470 р. 61 к.; независимо отъ дефицита 1877 г. по поступленію доходовъ оказывается недоборъ какъ съ дохода нотаріальнаго, а равно предположенное поступленіе Коммисіей 3000 руб. съ промышленныхъ заведеній города, котораго сбору поступитъ лишь только 700 руб. Изъ этаго ясно вытекаетъ, что и по смѣтѣ 1877 г. расходы доходами и предполагаемыми поступленіями не могли покрыться и потребовали расходовъ изъ доходовъ получаемыхъ въ счетъ смѣтъ 1878 г., почему я бы полагалъ къ покрытію смѣты текущаго года и предстоящаго предложить Городской Думѣ слѣдующія мои соображенія: 1) Возвысить сборъ съ недвижимыхъ имуществъ до 1%, т. е. прибавить еще ½%.—2) По представленному праву Думѣ сдѣлать отчисленіе изъ прибылей общественнаго банка за 1877 г. суммы, которая останется сверхъ отчисленія въ запасный капиталъ, на основаніи 126 ст. уст. Банка, въ городскіе доходы; при такихъ соображеніяхъ я полагаю, что не займовъ, не отсрочки платежей за пріобрѣтенныя зданія не послѣдуетъ, а равно и дефицита можно избѣжать умѣреннымъ и экономическимъ расходованіемъ суммъ, да наконецъ же такимъ способомъ смѣты будутъ совершенно очищены отъ займовъ собственными своими городскими средствами. Представляю всѣ изложенные здѣсь мои соображенія на постановленіе и рѣшеніе Городской Думы. Подлинный подписалъ Городской Голова М. Нуровъ.

СМѢТА
ДОХОДОВЪ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА
На 1878 годъ.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1877 г. рубли.	коп.	Назначается къ поступленію въ 1878 г. рубли.	коп.
§ I-й. *Сборы съ торговыхъ помѣщеній на торговыхъ площадяхъ.* (ст. 119 город. полож.)				
Ст. 1-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній главной торговой площади.				
Съ стараго мытнаго двора	3050	—	1405	—
„ новаго гостинаго двора	3008	—	3008	—
„ стараго гостинаго двора	6937	50	6928	50
„ корпусовъ подъ лит. А. Б. В. и Г.	2150	—	2150	—
„ корпусовъ подъ №№ I, II, III, IV, V VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XX, XXI, и XXII.	7991	—	7841	—
„ корпусовъ (предположенныхъ къ сломкѣ) подъ лит. Д. Р. С. Т и У. . . .	1746	—	1746	—
ИТОГО по ст. 1-й.	24882	50	23078	50
Ст. 2-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній толкучаго рынка.				
Съ Общественнаго корпуса возлѣ дома Харитонова	275	—	275	—
Съ частныхъ торговыхъ помѣщеній за мѣста.	1872	—	1872	—
ИТОГО по ст. 2-й.	2147	—	2147	—
Ст. 3-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній на хлѣбной площади.				
Съ торговыхъ помѣщеній за мѣста . . .	2002	—	2002	—
„ сѣнныхъ балагановъ за мѣста . . .	174	50	174	50
„ харчевенъ за мѣста	225	—	170	—
ИТОГО по ст. 3-й.	2401	50	2346	50

Основаніе смѣтныхъ назначеній.

Старый мытный дворъ на 1877 г. обложенъ въ 3050 руб. согласно заключенія Коммисіи, полагавшей отдать этотъ корпусъ желающимъ для устройства въ немъ лавокъ и магазиновъ; но такъ какъ повызову Управы на занятіе сего корпуса лавками достаточнаго числа лицъ не явилось, то въ немъ остаются прежнія помѣщенія, т. е. двѣ харчевни и лавки для торговли мукой и мясомъ; согласно съ симъ назначеніемъ вносится въ смѣту аренда, существовавшая до 1877 года.

По прочимъ торговымъ помѣщеніямъ этой статьи, доходъ внесенъ согласно обложенія, утвержденнаго Городскою Думою 29 Ноября 1876 г. суммы: 6928 р. 50 к. и 7841 р. уменьшены противъ 1877 г. вслѣдствіе того, что 1) въ старомъ гостинномъ дворѣ убавлено съ лавки Родіона Федосѣева 9 р. по заключенному съ нимъ контракту и 2) въ корпусахъ на Главной площади на 150 р. вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ торгующихъ отъ №№

Внесены согласно обложенія, утвержденнаго Городскою Думою 29 Ноября 1876 года.

Доходъ внесенъ согласно обложенія, утвержденнаго Городскою Думою 29 Ноября 1876 года.

Съ харчевенъ назначено на 55 р. менѣе противъ 1877 г., вслѣдствіе сломки зданія, занимавшагося харчевней мѣщанина Суставова.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1877 г. рубли.	коп.	Назначается къ поступленію на 1878 годъ. рубли.	коп.
Ст. 4-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній на щепной площади.				
Съ корпусовъ занимаемыхъ щепнымъ товаромъ за мѣста	275	—	275	—
Съ рыбныхъ корпусовъ за мѣста	1615	—	1615	—
„ мясныхъ корпусовъ за мѣста	380	—	380	—
ИТОГО по ст. 4-й.	2270	—	2270	—
Ст. 5-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній на площади противъ дома Щелкова	320	—	320	—
Ст. 6-я. Различные сборы съ торговыхъ площадей.				
Съ палатокъ, шалашей, ларей, и столовъ за мѣста ими занимаемыя на торговыхъ площадяхъ	750	—	1400	—
Съ торгующихъ во время Тихвинской ярмарки за мѣста на торговыхъ площадяхъ . .	250	—	250	—
Съ торгующихъ съ возовъ рыбой за мѣста на главной и щепной площадяхъ. . . .	450	—	450	—
1% Сборъ съ временно-заѣзжихъ торгующихъ въ будничные и праздничные дни за мѣста на торговыхъ площадяхъ	1000	—	—	—
ИТОГО по ст. 6-й.	2450	—	2100	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

Доходъ внесенъ согласно обложенія, утвержденнаго Городскою Думою 29 Ноября 1876 года.

Внесены согласно обложенія, утвержденнаго Городскою Думою 29 Ноября 1876 года.

Въ 1877 году поступило	1892 р.	
„ 1876 „ было собрано	908 р.	
	2800 р.	
Вносится на 1878 годъ	1400 р.	
Въ 1876 года собрано	246 р.	40 к.
„ 1877 года „	280 р.	20 к.
	526 р.	60 к.
Вносится на 1878 г. . . .	250 р.	
Въ 1876 года собрано	442 р.	50 к.
„ 1877 года „ по 1 Ноября . .	118 р.	— „
	560 р.	50 к.

Такъ какъ остальной взносъ за мѣста торгующими рыбою за 1877 г. послѣдуетъ въ Ноябрѣ и Декабрѣ и неполагается меньше 1876 г., то въ смѣту вносится сумма 450 руб.

Сборъ этотъ съ 1877 г. отмѣненъ, по постановленію Городской Думы отъ 16 Марта 1877 г.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1877 г.		Назначается къ поступленію на 1878 годъ.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Ст. 7-я. сборъ съ торговыхъ вѣсовъ .	452	—	452	—
Ст. 8-я. съ городскихъ земель отданныхъ въ аренду	500	—	500	—
ИТОГО по § 1-му.	35423	—	33214	—
§ II-й.				
Доходы отъ городскихъ общественныхъ капиталовъ.				
(ст. 123 город. полож.)				
Ст. 1-я. Отъ оборотовъ капитала задолженнаго въ городскомъ Общественномъ Банкѣ	5000	—	10000	—
Ст. 2-я. Проценты на капиталъ Баландина, пожертвованный на квартирную повинность за бѣдныхъ жителей города Екатеринбурга	400	—	400	—
Ст. 3-я. Проценты на пенсіонный капиталъ	45	90	45	90

Основанія смѣтныхъ назначеній.

На 1877 г. вѣса отданы съ торговъ за 452 р.; торговъ на 1878 г. еще несостоялось, по этому въ смѣту вносится сумма, согласно 1877 года.

Ст. 8-я. Сумма 500 руб. состоитъ изъ слѣдующихъ доходовъ; съ земель отданныхъ въ аренду:

Купцу Логинову подъ спичечное заведеніе по постановленіямъ Думы 26 Апрѣля, 5 Ноября 1873 г. и 14 Октября 1874 года	66 р. 67 к.
Мѣщанину Дорофееву подъ кузницу по постановленію Думы 23 Апрѣля 1874 года	25 р. „ „
Михайлу Ворожцову подъ спичечное заведеніе .	33 р. 4 „
Василію Текутьеву подъ кузницу . . .	10 р. „ „
Ивану Григорьеву Яринскому подъ канотно-прядильную	3 р. „ „
Эджертонъ-Губбардъ и К° за мѣсто смѣжное со стеариновымъ его заводомъ	208 р. 5 „
За мѣста подъ каменоломнями Хлѣбникова и другихъ	13 р. 55 „
Съ земель отведенныхъ частнымъ лицамъ не имѣющимъ въ выгонѣ сараевъ для обжого кирпича . .	68 р. 69 „
Калашникова за кирпичные сараи . . .	72 р. „ „
	500 р. „ „

Ст. 1-я. Доходъ отъ оборотовъ Банка вносится примѣняясь къ смѣтному назначенію 1877 года.

Ст. 2 и 3-я. Доходъ по этимъ статьямъ изчисленъ по количеству процентовъ, причитающихся къ полученію въ 1878 году по билетамъ, въ которыхъ обращаются названные здѣсь капиталы.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г. рубли.	коп.	Назначается къ поступленію въ 1878 году. рубли.	коп.
Ст. 4-я. Проценты на городской оборотный капиталъ (текущіе сборы) по текущему счету съ Банкомъ . . .	200	—	200	—
ИТОГО по § II-му.	5645	90	10645	90
§ III-й.				
Оцѣночный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.				
(ст. 128, п. А и ст. 129 и 130 город. полож.)				
Ст. 1-я. Оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ (промышленныхъ заведеній), находящихся въ городскомъ выгонѣ . . .	760	—	7000	—
Ст. 2-я. Оцѣночный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	4000	—	8000	—
ИТОГО по § III-му.	4760	—	15000	—
§ IV-й.				
Сборы съ документовъ на право производства торговли и промысловъ.				
(ст. 128 п. в. и ст. 132 гор. пол.)				
Ст. 1-я. съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія	10500	—	10300	—
Ст. 2-я. Съ патентовъ на продажу и выдѣлку питій	7500	—	7400	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

Ст. 4-я. Сумма процентовъ внесена приблизительно, примѣняясь къ поступленію 1876 года.

Ст. 1-я. По заключенію Коммисіи, разсмотрѣнному въ засѣданіи Городской Думы 16 Марта 1877 г. доходъ отъ промышленныхъ заведеній въ городскомъ выгонѣ будетъ простираться до 7 т. руб. въ годъ. Эта сумма вносится въ смѣту.

Ст. 2-я. Постановленіемъ Думы 16 Марта 1877 года налогъ съ недвижимыхъ имуществъ опредѣленъ въ ½ %, что по стоимости имуществъ города составитъ сумму въ 10 т. руб.; но такъ какъ сборъ налога ежегодно сопровождается значительными недоимками, пополняемыми только въ послѣдующихъ годахъ, то по этому въ смѣту на 1878 годъ вносится 8000 руб.

Ст. 1-я. Въ 1877 году дѣйствительно поступило по 1 Ноября . . . . . . 10319 р. 33 к.
Вносится на 1878 годъ . . . . 10300 р. — „

Ст. 2-я. Въ 1877 году дѣйствительно поступило по 1 Ноября . . . . 7409 р. 20 к.
Вносится на 1878 годъ . . . . 7400 р. — „

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1878 году.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Ст. 3-я. Съ мастеровъ и ремесленниковъ.	200	—	200	—
ИТОГО по § IV-му.	18200	—	17900	—
§ V-й. *Сборъ съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ.* (ст. 126 пун. в и ст. 134 гор. полож.)				
Съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ	7250	—	10200	—
ИТОГО по § V-му.	7250	—	10200	—
§ VI-й. *Сборъ съ извозного промысла.* (ст. 128 пун. г. город. полож.)				
Ст. 1-я. Съ биржевыхъ извозчиковъ за нумера	300	30	314	60
Ст. 2-я. Съ биржевыхъ извозчиковъ за мѣста на биржѣ	2219	70	2325	40
ИТОГО по § VI-му.	2520	—	2640	—

Основанія смѣтныхъ пазначеній.

Ст. 3-я. Въ 1877 г. дѣйствительно поступило . 209 р. 58 к.
Вносится на 1878 годъ . . . . . 200 р. — »

Въ настоящее время существуетъ въ Екатеринбургѣ: гостинницъ, буфетовъ и харчевенъ 24 и постоялыхъ дворовъ-60; постановленіемъ Городской Думы за 31 Октября 1877 г. средній акцизъ на 1878 г. опредѣленъ: съ трактирныхъ заведеній по 350 р. и постоялыхъ дворовъ по 30 руб.

По этому на 1878 г. вносится:

Съ трактирныхъ заведеній . . . . 8400 р.
„ постоялыхъ дворовъ . . . . 1800 р.
10200 р.

Ст. 1-я. Въ 1877 г. выдано нумеровъ извозчикамъ на круглый годъ 220 и на полугодіе 13; полагая на 1878 г. не менѣе 220 нумеровъ и установленную плату по 1 р. 43 к. за №, получится 314 р. 60 коп. эта сумма и вносится въ смѣту.

Ст. 2-я. Обложеніе за мѣста на биржѣ существуетъ по 10 р. 57 к. съ каждаго нумера, слѣдовательно за 220 нумеровъ, предполагаемыхъ къ выдачѣ на 1878 г. причитается 2325 р. 40 коп. Эта сумма и вносится въ смѣту.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1877 г.		Назначается къ поступленію въ 1878 г.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
§ VII-й.				
Различные сборы не поименованные въ ст. 136 Город. Полож.				
Ст. 1-я. За свидѣтельство контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ .	10500	—	8000	—
Ст. 2-я. За клейменіе гирь, вѣсовъ и мѣръ	1200	—	600	—
ИТОГО по § VII-му.	11700	—	8600	—
§ VIII-й.				
Поступленіе недоимокъ по разнымъ сборамъ и долговъ прежнихъ лѣтъ.				
Недоимокъ и долговъ прежнихъ лѣтъ .	1500	—	2800	—
ИТОГО по § VIII-му.	1500	—	2800	—
§ IX-й.				
Доходы отъ хозяйственныхъ операцій Городскаго Общественнаго Управленія.				
Доходъ отъ Общественной скотобойни .	1450	—	1450	—

Основаніе смѣтныхъ назначеній.

Ст. 1-я. Въ 1877 г. по Ноябрь мѣсяцъ дѣйствительно поступило нотаріальнаго сбора 6328 р. 25 к., въ Ноябрѣ и Декабрѣ, примѣняясь къ сбору за эти мѣсяца 1876 г., поступитъ не болѣе 2115 р.-составится за весь годъ 8443 р. Но такъ какъ нотаріальный сборъ постепенно уменьшается, то въ смѣту на 1878 г. вносится 8000 руб.

Ст. 2-я. Въ 1876 г. дѣйствительно поступило . . . 1174 р. 58 к.
„ 1877 г. собрано по 1 Ноября . . . 355 р. 60 к.
Въ Ноябрѣ и Декабрѣ, примѣняясь къ сбору за эти мѣсяца 1876 г. поступитъ до . . . 275 р.
630 р. 60 к.
Вносится на 1878 годъ . . . . 600 р.

Собрано недоимокъ прежнихъ лѣтъ:
Въ 1873 г. . . . . . . 4609 р. 77 к.
„ 1874 г. . . . . . . 2351 р. 21 к.
„ 1875 г. . . . . . . 2586 р. 75 к.
„ 1876 г. . . . . . . 4855 р. 32 к.
„ 1877 г. . . . . . . 2879 р. 89 к.
17282 р. 94 к.

Остается недоимокъ невзысканныхъ . . . 11084 р. 40½ к.
Вносится на 1878 годъ . . . 2800 р. „ „

Въ 1876 г. дѣйствительно поступило . . . 1495 р. 56 к.
„ 1877 г. по 1 Ноября поступило . . . 1238 р. 62 к.
Вносится на 1878 годъ . . . 1450 р. „ „

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1877 г.		Назначается къ поступленію на 1878 годъ.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Аренды съ кирпичныхъ Общественныхъ сараевъ	—	—	500	—
ИТОГО по § IX-му.	1450	—	1950	—
§ X-й. *Различныя поступленія.*				
Ст. 1-я. Арендная плата съ городскаго театра	1200	—	1000	—
Ст. 2-я. Съ торгующихъ въ новомъ мытномъ дворѣ преміи на застрахованіе этого корпуса	121	20	91	99
Ст. 3-я. Отъ Государственнаго Казначейства въ уплату за содержаніе помѣщеній для нижнихъ воинскихъ чиновъ	400	80	1225	—
Ст. 4-я. Плата за леченіе и содержаніе больныхъ въ городской больницѣ. . . .	912	50	500	—
Ст. 5-я. Различныя случайныя поступленія	600	—	600	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

Сумма 500 руб. вносится примѣняясь къ арендной платѣ за 1877 г.

Ст. 1-я. На основаніи постановленія Городской Думы за 31 Октября 1877 года.

Ст. 2-я. Сумма 91 р. 99 к. вносится по дѣйствительному платежу преміи на 1877|8 годъ.

Ст. 3-я. Городское Управленіе содержитъ помѣщеніе въ частномъ домѣ для Екатеринбургской Конвойной команды. Въ возвратъ производимыхъ по сему расходовъ поступитъ: Квартирныхъ производимыхъ Конвойному Начальнику . . . . 150 р.

За отопленіе и освѣщеніе помѣщенія . . . . . 159 р.

Сверхъ того городомъ приготовлено помѣщеніе для новобранцевъ набора 1877 г., примѣрно для 500 человѣкъ, которые пробудутъ въ Екатеринбургѣ до Мая мѣсяца 1878 г,; полагая плату за каждаго изъ 5 р. 50 к. оклада въ годъ и время 4 мѣсяца, поступитъ городу въ возвратъ—916 руб.,—всего предполагается къ поступленію 1225 руб.

Ст. 4-я. На основаніи соображеній Коммисіи, утвержденныхъ въ засѣданіи Городской Думы 18 Ноября 1876 г. предположено въ возвратъ за пользованіе состоятельныхъ лицъ, примѣрно: за 3650 поден. по 25 к. за каждую 912 р. 50 к.; въ теченіи 1877 г. дѣйствительно поступило по Ноябрь мѣсяцъ за пользованіе 451 р. Примѣняясь къ этому въ смѣту на 1878 г. вносится 500 руб.

Ст. 5-я. Вносится примѣрно.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1877 г.		Назначается къ поступленію на 1878 годъ.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Ст. 6-я. Отъ Екатеринбургской Уѣздной Земской Управы на усиленіе средствъ Городскаго Полицейскаго Управленія . . .	1500	—	500	—
ИТОГО по § X-му.	4734	50	3916	99
Итого доходовъ на 1878 г. по всѣмъ §§ и статьямъ смѣты	93183	40	106866	89

Основанія смѣтныхъ назначеній.

Ст. 6-я. Сумма 500 р. ассигнована Земскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ пособіе городу на содержаніе чиновника, командированнаго отъ Пермскаго Губернскаго Правленія въ помощь полиціи для взысканія недоимокъ Государственнаго, Земскаго и Городскаго налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ.

СМѢТА
РАСХОДОВЪ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА
На 1878 годъ.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
§ 1-й. *Содержаніе общественнаго городскаго управленія.* (ст. 132 пун. а гор. пол. и 4 прим. 2 прилож. къ оному.)				
Ст. 1. Городская Дума.				
Городской Голова	3000	—	3000	—
Городской Секретарь (онъ же исполняетъ обязанность Секретаря Городской Управы) .	1500	—	1500	—
ИТОГО по ст. 1-й.	4500	—	4500	—
Ст. 2 Городская Управа.				
1) Членъ Управы, заступающій мѣсто Городскаго Головы	1500	—	1500	—
2) Тремъ Членамъ Управы по 1200 р. каждому	3600	—	2400	—
3) Бухгалтеръ	720	—	720	—
4) Городовой Архитекторъ.	800	—	800	—
5) Техникъ	600	—	600	—
6) Секретарю Пермскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія (добавочное жалованье.)	150	—	150	—
7) Тремъ цѣновщикамъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ , ...	588	—	588	—
8) Двумъ коммисарамъ 20 % съ общей суммы сбора съ временно-заѣзжихъ торгующихъ.	240	—	200	—
9) Мастеръ для повѣрки и клейменія вѣсовъ и мѣръ	120	—	120	—
10) Доверенный Городскаго Управленія.	450	—	450	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

На основаніи постановленія Думы 31 Января 1876 года.

На основаніи постановленія Думы 5 Ноября 1873 года.

1) На основаніи постановленія Думы 16 Марта 1876 года.

2) На основаніи постановленій Думы 20 Октября 1876 г. и 16 Ноября 1877 г.

3) На основаніи постановленія Думы 4 Мая 1872 г.

4) На основаніи постановленія Думы 5 Марта 1874 г.

5) На основаніи постановленія Думы 5 Декабря 1872 г.

6) На основаніи постановленія Думы 23 Марта 1873 г.

7) На основаніи постановленія Думы 17 Декабря 1873 г.

8) Постановленіемъ Думы 27 Апрѣля 1877 г. по случаю отмѣны 1% сбора, разрѣшено имѣть при Городскомъ Управленіи одного Коммисара для собиранія справочныхъ цѣнъ; жалованье этому коммисару Думою назначено по 240 р. въ годъ, что и вносится въ смѣту.

9) Согласно условій найма.

10) на основаніи постановленія Думы 5 Іюля 1875 г.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г. рубли.	коп.	Назначалось по смѣтѣ 1877 г. рубли.	коп.
11) На жалованье столоначальникамъ, регистратору и проч. служащимъ въ канцеляріи Городской Управы	5110	—	5110	—
12) Канцелярскіе расходы.				
Канцелярскіе припасы. . . . 200 р.				
Приготовленіе биржевыхъ номеровъ извозчикамъ . . . . 192 р.				
Печатаніе протоколовъ, повѣстокъ бланокъ и проч. . . 600 р.				
Выписка періодическихъ журналовъ и изданій . . . . 100 р.				
Заводъ и повѣрка часовъ въ городской Управѣ и Сиротскомъ Судѣ. 10 р.	1102	—	910	—
ИТОГО по ст. 2-й.	14980	—	13548	—
Ст. 3. Сиротскій Судъ.				
1) Предсѣдатель Сиротскаго Суда . .	1500	—	1500	—
2) Членамъ Сиротскаго Суда	1600	—	1600	—
3) Письмоводителю	700	—	700	—
4) Писарямъ и добавочное жалованье архиваріусу	828	—	828	—
5) На канцелярскіе припасы	125	—	125	—
6) На наемъ сторожа и разсыльнаго .	120	—	120	—
ИТОГО по ст. 3-й.	4873	—	4873	—
Ст. 4. Охраненіе городской лѣсной дачи.				
Смотрителю лѣсовъ	1000	—	1000	—

Основаніе смѣтныхъ назначеній.

11) На основаніи предшествовавшихъ лѣтъ и постановленій Городской Думы 4 Мая 1872 и 23 Августа 1874 года.

12) Сумма на канцелярскіе расходы вносится по дѣйствительной потребности.

1) На очнованіи постановленія Думы 31 Января 1876 г.

2 и 3) На основаніи постановленія Думы 13 Марта 1873 г.

Согласно расхода предшествовавшихъ лѣтъ.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
6-ти коннымъ лѣсовщикамъ по 240 руб. каждому	1440	—	1440	—
12 пѣшимъ лѣсовщикамъ по 180 руб. каждому	2160	—	2160	—
ИТОГО по ст. 4-й.	4600	—	4600	—
ИТОГО по § 1-му.	28953	—	27521	—
§ II-й.				
Содержаніе городскихъ общественныхъ зданій.				
Ст. 1. Содержаніе дома Городскаго Общества.				
На наемъ прислуги.				
Швейцаръ . . . . 180 р. Два разсыльныхъ пѣшихъ . . 216 р. Разсыльный конный . . . . 192 р. Разсыльный для собиранія людей по столу воинской повинности . . 84 р. Два сторожа . . . . . 216 р.	888		888	—
Отопленіе и освѣщеніе.				
Дровъ квартирныхъ 100 саж. по 1 р. 30 к. . . . . . 130 р. Свѣчь сальныхъ 2. п. по 5 р. 80 коп. . . . . . . 11 р. 60 к. Свѣчь стеариновыхъ 3 п. по 10 р. 60 к. . . . . . . 31 р. 80 к. Керосину 3 п. по 3 р. 80 к. 11 р. 40 к.	184	80	218	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

Сумма 4600 руб. вносится на основаніи постановленія Думы 16 Марта 1876 года.

Расходъ 888 р. вносится по дѣйствительной потребности

Сумма 184 р. 80 к. вносится по дѣйствительной потребности.

Наименование статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Текущій ремонтъ.					
Очистка ретирадъ, уборка снѣгу и нечистотъ. . . . . . . 60 р. Очистка дымовыхъ трубъ, вставка и вынутіе зимнихъ рамъ, починка стеколъ и мытье половъ . . . 80 р. Исправленіе печей, окраска и бѣленіе дома, ремонтъ мебели и мелочные исправленія. . . . . 200 р.	340	—	340	—	Сумма 340 р. вносится по дѣйствительной потребности.
ИТОГО по ст. 1-й.	1412	80	1446	—	
Ст. 2. Ремонтъ Общественныхъ зданій и устройствъ.					
Ремонтъ гостинныхъ дворовъ, городскихъ лавокъ и вѣсовъ, устройство Іордановъ и иллюменованіе городскихъ общественныхъ зданій въ высокоторжественные дни . . .	300	—	300	—	Сумма 300 р. вносится по дѣйствительной потребности.
Страхованіе городскихъ зданій.					
Стараго гостиннаго двора . 218 р. 95 к. Новаго гостинаго двора . 91 р. 99 к. Общественнаго дома. . . 49 р. 63 к. Общественной скотобойни . 51 р. 50 к. Дома купленнаго у Кетова. 61 р. 80 к.	473	87	439	28	Сумма 473 р. 87 к. вносится по дѣйствительной потребности.
Содержаніе Малаховскаго ключа.					
Жалованье сторожу. . . . 120 р. Ремонтъ ключа и отопленіе при немъ караульни. . . . . . 100 р.	220	—	235	—	Сумма 220 и 252 р. вносятся по дѣйствительной потребности.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г. рубли.	коп.	Назначалось по смѣтѣ 1877 г. рубли.	коп.
Охраненіе городскихъ бульваровъ.				
Жалованья сторожамъ	252	—	252	—
ИТОГО по ст. 2-й.	1245	87	1226	28
ИТОГО по § II-му.	2658	67	2672	28
§ III.				
Уплата и выполненіе обязательствъ лежащихъ на городѣ.				
Ст. 1. Уплата налоговъ съ общественныхъ городскихъ имуществъ	573	8	986	39
Ст. 2. Уплата обязательствъ.				
Горному Вѣдомству закупленный у него каменный магазинъ для устройства изъ онаго казарменнаго помѣщенія	5794	83	—	—
На уплату займа, сдѣланнаго для покупки, для города, каменнаго дома отъ конкурса подѣламъ несостоятельнаго должника Котова.	10000	—	—	—
Расходовъ по совершенію актовъ на купленный отъ названнаго конкурса Котова домъ	502	40	—	—
Залоговъ поторговымъ помѣщеніямъ . .	—	—	203	50
Пенсіи бывшему Секретарю Городской Думы Алферову	85	90	85	90
ИТОГО по § III-му.	16956	21	1275	79

Основанія смѣтныхъ назначеній.

Сумма 573 р. 8 к. вносится согласно дѣйствительной уплаты за 1877 г.

На основаніи постановленія Думы 12 Сентября 1877 г.

На основаніи постановленія Думы 27 Апрѣля 1877 года.

На основаніи предписанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Февраля 1866 г. за № 708.

Наименование статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
§ IV-й.					
Производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общественныхъ заведеній на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ постановленій и производство Государственному Казначейству пособій, внесенныхъ въ государственную роспись.					
(ст. 139 пун. г. и прим. къ оному.)					
На содержаніе центральныхъ управленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (хозяйственнаго Депортамента).	357	—	500	—	Сумма 357 р. вносится согласно уплаты за 1877 годъ.
На содержаніе пробирной палатки.					
Дровъ 24 саж. по 1 р. 30 к. сажень . . . . 31 р. 20 к.					
Свѣчь сальныхъ 1 п. 13 ф. по 5 р. 80 к. . . . . . 7 р. 68 к.					
На наемъ помѣщенія . . . 200 р.					
На наемъ сторожа . . . 84 р.	322	88	306	26	Сумма 322 р. 88 к. вносится по дѣйствительной потрѣбности.
Жалованье священно-церковно-служителямъ Ново-Тихвинскаго дѣвичьяго Монастыря .	85	72	85	72	На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 Мая 1822 г. штата.
ИТОГО по § IV-му.	765	60	891	98	
§ V-й.					
Издержка по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, а также по отопленію и освѣщенію тюремъ въ законномъ порядкѣ на городѣ отнесенныя.					

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
(ст. 139 пун. д. гор. полож.)				
Ст. 1. На содержаніе служащаго поквартирному столу . . . . 150 р. Жалованья разводчику квартиръ 84 р.	234	-	234	—
Ст. 2. Добавочныхъ квартирныхъ денегъ военнымъ офицерамъ, состоящихъ въ вѣденіи Екатеринбургскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника	1349	64	1349	64
Ст. 3. Наемъ, отопленіе и освѣщеніе дома для помѣщенія Екатеринбургской конвойной команды	1152	23	1133	99
Ст. 4. Пособія семействамъ нижнихъ запасныхъ воинскихъ чиновъ, отозванныхъ въ дѣйствующую армію	5900	—	—	—
Ст. 5. Отопленіе и освѣщеніе караульныхъ домовъ при продовольственномъ магазинѣ уѣздной команды и пороховомъ погребѣ.	33	40	29	49
Ст. 6. Квартирныхъ жандармскому Штабъ-Офицеру и состоящимъ при немъ 6 унтеръ-офицерамъ	560	—	560	—
Ст. 7. Приспособленіе зданія механической фабрики для помѣщенія новобранцевъ набора 1877 года	1078	57	—	-

Основаніе смѣтныхъ назначеній.

Сумма 234 р. вносится по дѣйствительной потребности. Расходъ этотъ относится къ числу обязательныхъ, такъ какъ въ силу 1-й ст. Положенія о преобразованіи квартирной воинской повинности городъ долженъ давать натурою квартиры для проходящихъ различныхъ воинскихъ командъ.

На основаніи постановленія Думы 16 Марта 1876 г.

3) На основаніи постановленія Думы 16 Августа 1876 г. Кортомной платы за домъ . . . . 1000 р.
Дровъ для отопленія и приготовленія пищи 91 саж. по 1 р. 30 к. . . . . . 118 р. 30 к.
Свѣчь сальныхъ 5 п. 34 ф. по 5 р. 80 к. 33 р. 93 к.
1152 р. 23 к.

4) На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 Іюня 1877 г. и постановленія Городской Думы 12 Сентября 1877 года.

5) На отопленіе 2 печей дровъ 14 саж. по 1 р. 30 к. 18 р. 20 к.
На освѣщеніе свѣчь сальныхъ 2 п. 25 ф. по 5 р. 80 к. 15 р. 20 к.
33 р. 40 к.

6) На основаніи положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности: Штабъ-Офицеру . . . 200 р.
6 унтеръ-офицерамъ по 60 р. . 360 р.
560 р.

7) На устройство наръ и другихъ приспособленій въ зданіи для помѣщенія новобранцевъ . . . . . 700 р.
На отопленіе и освѣщеніе этаго помѣщенія примѣрно. 300 р.
Страховой преміи за застрахованіе зданія . . 78 р. 57 к.
1078 р. 57 к.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Ст. 8. Издержки по содержанію Екатеринбургскаго тюремнаго замка	1962	18	1537	--
ИТОГО по § V-му.	12270	2	4844	12
§ VI-й.				
Участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ Городской Полиціи, гдѣ такое участіе возложено въ законодательномъ порядкѣ, на городскія средства. (ст. 139 пун. е. город. полож.)				
Ст. 1. На содержаніе Городской Полиціи пособіемъ Государственному Казначейству.	2185	—	2185	—
Ст. 2. На наемъ Полицейскихъ служителей	4464	—	4464	—
Ст. 3. Двумъ Членамъ отъ города въ Городскомъ Полицейскомъ Управленіи . .	1200	—	1200	—
Ст. 4. На усиленіе средствъ Городскаго Полицейскаго Управленія	3198	—	3828	—
ИТОГО по § VI-му.	11047	—	11677	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

8) на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы, примѣняясь къ дѣйствительному расходу, по числу печей и содержащихся:

Дровъ квартирныхъ 850 с. по 1 р. 30 к. .	1105 р.
Свѣчь сальныхъ 91 п. 36 ф. по 5 р. 80 к. .	533 р. 2 к.
Жалованья церковному причту .	324 р. 16 к.
	1962 р. 18 к.

1) Сумма 2185 р. вносится на основаніи распоряженія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ предложеніи Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 10 Мая 1870 г. за № 4636 и распоряженія Пермской Контрольной Палаты отъ 3 Декабря 1876 г. за № 8407.

2) Полагается полицейскихъ служителей 40 человѣкъ.

Изъ нихъ 4 по 144 руб. въ годъ. . . .	576 р.
36 — 108 руб.	3888 р.
	4464 р.

3) На основаніи постановленія Думы 13 Марта 1872 года.

4) На основаніи постановленія Думы 28 Марта 1875 г. добавочнаго жалованья Приставамъ и ихъ Помощникамъ и на канцелярію Полиціи . . . . . . 2328 р.

На содержаніе Чиновника Губернскаго Правленія, командированнаго для взысканія недоимокъ—ассигнованныхъ

Земствомъ	500 р.
отъ города.	370 р.
	3198 р.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г. рубли.	коп.	Назначалось по смѣтѣ 1877 г. рубли.	коп.
§ VII-й.				
Содержаніе принадлежащихъ къ составу Городской Полиціи пожарныхъ командъ на основаніи штатовъ существовавшихъ до введенія въ дѣйствіе Городоваго Положенія, или же утвержденныхъ послѣ таковаго введенія по предварительномъ разсмотреніи ихъ въ Городской Думѣ законодательнымъ порядкомъ.				
(ст. 139 пун. ж. город. полож.)				
Ст. 1. На наемъ брантмейстера и пожарныхъ служителей . . . . , . .	6336	—	6336	—
Ст. 2. Содержаніе пожарныхъ лошадей (фуражъ).	2977	3	3161	81
Ст. 3. На ремонтъ пожарныхъ инструментовъ, покупку лошадей и пр. расходы по пожарному двору	1000	—	1000	—
ИТОГО по § VII-му.	10313	3	10497	81

Основанія смѣтныхъ назначеній.

1) Полагается: брантмейстеру . . . 240 р.
4 унтеръ-офицерамъ по 144 р. въ годъ. 576 р.
46 служителямъ . . 120 р. . 5520 р.
6336 р.

2) Число пожарныхъ лошадей—45, на каждую лошадь полагается въ сутки овса по 10 ф. и сѣна по 20 ф.; по этому потребно:
Овса—9125—45—4106¼ пуд. по 47½ коп. . 1950—47 к.
Сѣна—1825—45—82125 пуд. по 12½ коп. . 1026—56 к.
2977— 3 к.

3) Сумма 1000 назначается:
Жалованья: машинисту 180 р. кузнецу 249 р. 96 к.
и шорнику—60 р. . . . 489 р. 96 к.
На покупку лошадей взамѣнъ изгибшихъ и на медикаменты при леченіи ихъ . . . . . . 150 р.
Заводъ и повѣрка часовъ . . . 10 р.
Ремонтъ пожарнаго обоза . . . . 350 р. 4 к.
1000 р.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г. рубли.	коп.	Назначалось по смѣтѣ 1877 г. рубли.	коп.
§ VIII-й.				
Устройство или наемъ помѣщенія для полицейскаго Управленія и для пожарной команды, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ отъ города помѣщенія чинамъ Городской Полиціи и пожарной команды въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами и иными ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными положеніями.				
(ст. 139 пун. з. город. полож.)				
Ст. 1. Отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданія, занимаемаго Городской Полиціей и пожарной командой	1417	50	573	—
Ст. 2. На наемъ помѣщенія для 2-й части	500	—	500	—
Ст. 3. Квартирные Полицейскимъ Чиновникамъ	542	89	542	89
ИТОГО по § VIII-му.	2460	48	1615	89
§ IX-й.				
Содержаніе лежащихъ на отчетѣ города улицъ, площадей, дорогъ, мостовъ тротуаровъ, бульваровъ, садовъ, каналовъ и проч. а также и городское освѣщеніе въ размѣрѣ не менѣе				

Основанія смѣтныхъ назначеній.

1) На отопленіе по числу печей назначается дровъ квартирныхъ 140 саж. по 1 руб. 30 к. . . . 182 р.
На освѣщеніе керосину 37 п, по 3 р. 80 к. . 140 р. 60 к.
Свѣчь сальныхъ 12 п. по 5 р. 80 к. . . 69 р. 60 к.
На ремонтъ помѣщеній занимаемыхъ Полицейскимъ Управленіемъ и 2 частью . . 200 р.
Сверхъ того по постановленію Думы 19 Октября 1877 г. на капитальное исправленіе зданія Полиціи . . 825 р. 39 к.
1417 р. 59 к.

2) На основаніи условія заключеннаго съ домовладѣльцемъ Волковымъ.

3) На основаніи 80 ст. XII том. Уст. о город. хозяйствѣ.

Наименование статей расходов.	Вносится въ смѣту 1878 г. рубли.	коп.	Назначалось по смѣтѣ 1877 г. рубли.	коп.
существовавшаго въ городѣ при введении въ дѣйствіе городоваго положенія.				
Ст. 1. На исправленіе дорогъ капитальной, ремонтъ шоссированныхъ улицъ, и другіе по городу работы	10000	—	—	—
Ст. 2. Очистка площадей и мелочные исправленія мостовъ, трубъ, канавъ и проч. .	1000	—	—	—
	11000	—	7711	—
Ст. 3. Освѣщеніе города	2800	—	2500	—
ИТОГО по § IX-му.	13800	—	10211	—
§ X-й.				
Расходы по санитарной части.				
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава. Городской врачъ, завѣдывающій тюремною больницей и судебно-медицинскою частію города.	800	—	800	—
Ветеринарный врачъ.	1000	—	800	—
Фельдшеръ при тюремной больницѣ . .	134	64	134	64
Оспопрививательница ;	240	—	240	—
Квартирныхъ городской акушеркѣ. . ,	30	—	30	—
ИТОГО по ст. 1-й.	2204	64	2004	64
Ст. 2. Расходы на различныя санитарныя мѣры противъ эпидемій и эпизаотій и на уборку палаго скота	460	—	460	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

1) О подробности расходовъ по исправленію улицъ представлены будутъ на усмотрѣніе Думы особыя соображенія.

3) На основаніи постановленія Думы отъ 20 Января 1875 г. освѣщеніе города 250 фонарями отдано по контракту на 6 лѣтъ, съ платою по 2500 руб. въ годъ. Постановленіемъ Думы 25 Августа 1877 года разрѣшено прибавить 30 фонарей, за освѣщеніе которыхъ подрядчикъ согласился взять туже контрактную плату, т. е. по 10 руб. съ фонаря. По этому вносится въ смѣту 2800 рублей.

Жалованье Городскому врачу вносится на основаніи постановленій Думы 13 Марта 1872 г. и 20 Декабря 1876 г.

Жалованье ветеринару вносится на основаніи постановленій Думы 19 Августа 1876 г. и 25 Августа 1877 г.

Жалованье фельдшеру вносится на основаніи постановленія Думы 13 Марта 1872 г.

Жалованье оспопрививательницѣ вносится на основаніи постановленія Думы 5 Марта 1874 г.

Квартирные акушеркѣ вносятся на основаніи 554 ст. XIII т. Уст. Врач.

2) 460 руб. вносятся, примѣняясь къ расходу предшествовавшихъ лѣтъ.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Ст. 3. Содержаніе городской больницы .	8603	50	8603	50
ИТОГО по § X-му.	11268	14	11068	14
§ XI-й.				
Расходы по хозяйственнымъ операціямъ Городскаго Общественнаго Управленія.				
Ст. 1. Содержаніе общественной скотобойни:				
Смотритель скотобойни	240	—	180	—
Два сторожа	168	—	168	—
Ремонтъ зданій	300	—	300	—
Очистка и дезинфекція нечистотъ. . .	350	—	350	—
ИТОГО по ст. 1-й.	1058	—	998	—
Ст. 2. Расходы по охраненію общественныхъ кирпичныхъ сараевъ.	96	—	—	—
ИТОГО по § XI-му.	1154	—	998	—
§ XII				
Участіе города въ содержаніи учебныхъ заведеній.				
Ст. 1. Содержаніе приходскаго училища, народныхъ начальныхъ училищъ и пособія учителямъ частныхъ народныхъ училищъ. .	8981	—	8981	—

Основанія смѣтныхъ назначеній.

3) На основаніи росписанія, утвержденнаго Городской Думы въ засѣданіи 18 Декабря 1876 года.

Жалованье смотрителю вносится на основаніи условія найма.

Расходы по этимъ статьямъ вносятся по дѣйствительной потребности.

2) Сумма 96 руб. вносится на наемъ сторожа для охраненія кирпичныхъ сараевъ.

Ст. 1) Пособіе на содержаніе Приходскаго Училища:

На основаніи распоряженія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ сообщеніи Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 3 Іюня 1868 г. за № 6031 . . . . . 841 р.

На основаніи постановленія Городской Думы отъ 23 Апрѣля 1874 г. квартирныхъ двумъ учителямъ. . . . . 120 р.

Сторожу добавочнаго жалованья. . . . . 48 р.

Добавочной суммы на покупку дровъ. . . . . 30 р.

1039 р.

Наименование статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Ст. 2. Пособіе на содержаніе Екатеринбургской Женской гимназіи	2500	—	2500	—
Ст. 3. Пособіе на содержаніе Алексѣевскаго Екатеринбургскаго Реальнаго Училища.	7000	—	7000	—
Ст. 4. Пособіе обществу любителей естествознанія	100	—	—	—
ИТОГО по § XII-му.	18581	—	18481	—
§ XIII-й.				
Участіе города въ содержаніи благотворительныхъ учрежденій и расходы съ благотворительною цѣлію.				
(ст. 140 город. полож.)				
Ст. 1. На содержаніе 20 пенсіонеровъ „Александровскихъ" въ Нуровскомъ пріютѣ.	400	—	400	—
Ст. 2. Единовременные и постоянные пособія бѣднымъ жителямъ города Екатеринбурга.	700	—	700	—
ИТОГО по § XIII-му.	1100	—	1100	—

Основаніе смѣтныхъ назначеній.

2) На содержаніе 6 начальныхъ народныхъ училищъ:

Жалованья	6 учителямъ по 360 руб. въ годъ .	2160 р.
	6 законоучителямъ по 120 руб. . .	720 р.
	6 сторожамъ по 84 руб. . . .	504 р.
На наемъ помѣщеній		1380 р.
На отопленіе дровъ 120 с.		138 р.
На ремонтъ и учебныя пособія.		240 р.
		5142 р.

3) На основаніи постановленія Городской Думы 28 Апрѣля 1876 г. субсидіи 7 учителямъ для образованія подготовительныхъ отдѣленій къ начальнымъ училищамъ по 400 р. каждому въ годъ. 2800 р.

8981 р.

Ст. 2. На основаніи постановленія Думы 5 Марта 1874 года.

Ст. 3. На основаніи постановленій Думы 29 Октября 1873 г. и 27 Апрѣля 1876 года.

1) На основаніи постановленія Думы, существовавшей до введенія Городоваго Положенія.

2) Сумма 700 р. вносится, примѣняясь, къ расходу предшествовавшихъ лѣтъ.

Наименованіе статей расходовъ.	Вносится въ смѣту 1878 г.		Назначалось по смѣтѣ 1877 г.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
§ XIV-й.				
Расходы непредвидимые и экстренные .	3000	—	3000	—
Итого расходовъ на 1878 г. по всѣмъ §§ расходной смѣты	134327	15	105854	1

Вѣрно: Секретарь *Васильевъ*.

Основанія смѣтныхъ назначеній.

ПРОТОКОЛЪ № 21

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

29 Декабря 1877 года

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы Г. Глухихъ въ присутствіи 27 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Выборъ Директора и Товарищей Директора въ Городской Общественный Банкъ и къ нимъ кандидатовъ на 3-лѣтіе 1878—1880 г.; 2) Выборъ Членовъ отъ города въ Городское Полицейское Управленіе и къ нимъ кандидатовъ на 3-лѣтіе 1878—1880 г., 3) Докладная записка Чердынскаго мѣщанина Попова о вознагражденіи его за человѣколюбивый подвигъ при тушеніи пожара въ Фетисовской улицѣ; 4) Ходатайство довѣренныхъ Тобольскихъ купцовъ Федорова и Рымарева о пониженіи аренды за мѣста занимаемыя лавками ихъ на щепной площади; 5) Отношеніе Инспектора Россійскаго Страховаго отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 г. отъ 26 Ноября за № 1944, относительно устройства печей въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ стараго гостинаго двора и новаго мытнаго двора; 6) Ходатайство антрепренера городскаго театра Г. Завадскаго о замѣнѣ аренды за театръ двумя спектаклями въ пользу города; 7) Заявленіе повѣреннаго городскаго общества Г. Квашнина съ копіею рѣшенія Екатеринбургскаго Окружнаго Суда о домѣ Неволиной.

За тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Г. Предсѣдательствующій заявилъ Собранію, что Городскою Думою въ засѣданіи 16 Декабря 1874 года, были избраны въ Члены Городскаго Общественнаго Банка, на трехлѣтіе съ 1875—1878 годъ, Директоромъ В. В. Кривцовъ, Товарищами Директора В. А. Яковлевъ и М. И. Береновъ и кандидатами Директора—Ф. Т. Сырейщиковъ и товарищей Директора А. М. Черемухинъ и В. М. Бородинъ. Изъ нихъ, впослѣдствіи, Г. Кривцовъ отказался и въ Директоры Банка былъ избранъ, на время до окончанія трехъ-лѣтія, Е. П. Сусловъ. Нынѣ срокъ служенія этихъ лицъ оканчивается, а потому въ настоящемъ засѣданіи и назначены выборы Членовъ Общественнаго Банка на трехъ-лѣтіе съ 1878—1880 годъ. При чемъ Г. Предсѣдательствующій просилъ Собраніе предложить сначала кандидатовъ къ избранію на должность Директора Банка.

Предложены были Гласные: Е. П. Сусловъ, В. А. Яковлевъ и Ф. Т. Сырейщиковъ, которые при закрытой баллатировкѣ получили:

	избирательн.	неизбират.
Г. Сусловъ . .	24	3.
Г. Яковлевъ . .	14	13.
Г. Сырейщиковъ	18	9.

По числу избирательныхъ голосовъ Г. Сусловъ признанъ Директоромъ Общественнаго Банка, а получившій послѣ него наибольшое число голосовъ Г. Сырейщиковъ—кандидатомъ Директора, на трехлѣтіе съ 1878—1880 г.

Прибылъ Гласный Г. Антроповъ.

Потомъ Г. Предсѣдательствующій просилъ предложить кандидатовъ въ товарищи Директора.

Предложены были Гласные: В. А. Яковлевъ. М. И. Береновъ, П. В. Чернавскій и А. И. Зотовъ.

Закрытою баллотировкою они получили:

	избирательн.	неизбират.
Г. Яковлевъ.	25	3.
Г. Береновъ.	21	7.
Г. Чернавскій . .	12	16.
Г. Зотовъ . . .	18	10.

Товарищей Директора по уставу Банка должно быть двое, по этому на эти должности, по большинству голосовъ, избраны Гг. Яковлевъ и Береновъ, а въ кандидаты къ нимъ Г. Зотовъ.

2.

Г. Предсѣдательствующій заявилъ Собранію, что въ засѣданіи Городской Думы 16 Декабря 1874 г. избраны были на трехлѣтіе съ 1875—1878 годъ въ Члены отъ города въ Екатеринбургское Городское Полицейское Управленіе П. Н. Фроловъ и Н. С. Щипановъ. Послѣ того за неутвержденіемъ Г. Пермскимъ Губернаторомъ выборовъ въ отношеніи Щипанова, онъ замѣненъ кандидатомъ Ф. С. Ярутинымъ, а Г. Фроловъ выбылъ на другую должпость и взамѣнъ его избранъ на время до окончанія трехлѣтія П. Т. Третьяковъ. Срокъ служенія Гг. Ярутина и Третьякова уже оканчивается, а потому въ этомъ засѣданіи должны быть возобновлены выборы Членовъ въ Полицейское Управленіе на новое трехъ-лѣтіе съ 1878—1880 годъ. При этомъ Г. Предсѣдательствующій предложилъ Собранію выслушать отношеніе Г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера, отъ 21 Декабря за № 2376, послѣдовавшее на имя Г. Городскаго Головы и относящееся къ вопросу о выборѣ Членовъ въ Полицейское Управленіе.

Въ означенномъ отношеніи Г. Полиціймейстера изложено: На основ. пун. а. ст. 1· приложенія къ ст. 2 Городоваго Положенія и 2509 ст. по продолженію 1863 г. Общ. Губ. учреж. въ Полицейскія Управленія выбираются два Члена срокомъ на три года, а такъ какъ нынѣшніе Члены Полицейскаго Управленія Гг. Ярутинъ и поступившій на мѣсто выбывшаго Фролова Третьяковъ, оканчиваютъ уже срокъ, то онъ, Г. Полиціймейстеръ, проситъ распоряженія Городскаго Головы о выборѣ новыхъ Членовъ въ Городское Полицейское Управленіе. Къ сему Г. Полиціймейстеръ счелъ долгомъ присовокупить, что лица, состоящія въ государственной службѣ, или числящіеся въ оной, не могутъ быть избираемые въ Члены Полицейскаго Управленія, такъ какъ по 90 ст. Городоваго Положенія выборъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, въ общественныя должности дозволяется лишь для Городоваго хозяйственнаго Управленія.

Гласный Г. Казанцевъ замѣтилъ, что Г. Полицмейстеръ не имѣетъ право разъяснять приводимый имъ въ отношеніи своемъ законъ о порядкѣ выбора въ общественныя должности лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ, и Городское Управленіе весьма хорошо знаетъ этотъ законъ.

За тѣмъ Г. Предсѣдательствующій просилъ Собраніе назначить кандидатовъ для выбора въ Члены Полицейскаго Управленія.

Предложены были: П. Т. Третьяковъ, Ф. С. Ярутинъ, Ф. П. Углевъ и Н. А. Батмановъ.

При этомъ Г. Предсѣдательствующій объяснилъ Собранію, что на имя Г. Городскаго Головы поступило заявленіе отставнаго Коллежскаго Секретаря В. Г. Елкина о желаніи его поступить на должность Члена въ Полицейское Управленіе. Собраніе рѣшило допустить Г. Елкина къ баллатировкѣ въ числѣ другихъ кандидатовъ.

По совершеніи закрытой баллотировки означенныя лица получили:

	избирательн.	неизбират.
Г. Третьяковъ	22	6
Г. Ярутинъ	13	15
Г. Елкинъ	19	9
Г. Углевъ	16	12
Г. Батмановъ	7	21

По распредѣленію числа голосовъ въ Члены Городскаго Полицейскаго Управленія на трехъ-лѣтіе съ 1878—1880 г. избраны Гг. Третьяковъ и Елкинъ и Г. Углевъ въ кандидаты къ нимъ.

8.

Прочитана докладная записка Чердынскаго мѣщанина Попова, адресованная Г. Пермскому Губернатору и имъ переданная на распоряженіе Г. Городскаго Головы.

Въ запискѣ этой мѣщанинъ Поповъ объясняя, что во время бывшаго 2 Мая 1877 года пожара въ Фетисовской улицѣ, онъ, спасая имущество погорѣвшихъ, получилъ сильный обжегъ рукъ и тѣла, отъ чего неможетъ въ настоящее время пріобрѣтать трудомъ средствъ для пропитанія себя и своихъ престарѣлыхъ родителей,

проситъ оказать ему какое нибудь вспомоществованіе.

При докладной запискѣ Попова приложены свидѣтельство врача Верхъ-Исетскихъ заводовъ Миславскаго и удостовѣреніе Екатеринбургскаго Полиціймейстера, изъ которыхъ первый свидѣтельствуетъ, что Поповъ, вслѣдствіе ожега, находился въ Верхъ-Исетскомъ госпиталѣ на излеченіи съ 7 Мая по 6 Іюля, 1877 г. а Г. Полиціймейстеръ удостовѣряетъ, что Поповъ дѣйствительно получилъ поврежденіе правой руки на пожарѣ 2 Мая тогоже года.

Собраніе, не усматривая изъ свидѣтельства врача Миславскаго и удостовѣреніе Полиціймейстера, въ чемъ именно заключается поврежденіе руки Попова и на сколько она препятствуетъ труду его, постановило: поручить Городской Управѣ подробно удостовѣриться въ состояніи здоровья Попова чрезъ Городоваго Врача, истребовавъ съ тѣмъ вмѣстѣ удостовѣреніе отъ Полиціймейстера —о томъ, въ чемъ именно выражались дѣйствія Попова при пожарѣ и свѣдѣнія эти доложить Думѣ.

4.

Доложены двѣ просьбы довѣренныхъ Тобольскихъ купцовъ Федорова и Рымарева, ходатайствующихъ о пониженіи аренды за мѣста, занимаемыя лавками ихъ на щепной площади.

Г. Предсѣдательствующій объяснилъ Собранію, что обложеніе всѣхъ торговыхъ помѣщеній и мѣстъ на городскихъ площадяхъ выработано особою Коммисіею, утверждено Думою 29 Ноября 1876 года и что послѣ того хотя поступали отъ нѣкоторыхъ лицъ просьбы о пониженіи аренды, но Городская Дума не признала удобнымъ удовлетворить ихъ въ тѣхъ видахъ, что это вызоветъ подобныя же просьбы со стороны многихъ другихъ торговцевъ.

Гласный Г. Казанцевъ высказалъ, что обложеніе арендою торговыхъ мѣстъ дѣйствительно не равномѣрно и нѣкоторые лица, при весьма обширной противъ другихъ торговлѣ, платятъ аренду въ равной суммѣ, или же, относительно, не многимъ болѣе; что аренда установлена неравномѣрно—это доказывается и тѣмъ, что Думѣ часто приходится разсматриватъ просьбы торговцевъ о пониженіи аренды, а потому въ устраненіе подобныхъ просьбъ, слѣдуетъ поручить Городской Управѣ пересмотрѣть обложеніе торговыхъ мѣстъ и измѣнить его въ чемъ окажется возможнымъ.

Мнѣніе это поддерживали нѣкоторые Гласные; другіе же не признавали просьбъ Федорова и Рымарева уважительными и полагали отклонить ихъ, въ виду того, что Коммисія при составленіи обложенія назначила высшую аренду лишь за мѣста, на которыхъ, по соображенію Коммисіи, производится торговля съ большою выгодою и въ обширныхъ размѣрахъ.

Согласно высказанныхъ мнѣній было поставлено два вопроса: а) о пересмотрѣ и пересоставленіи обложенія арендною платою торговыхъ мѣстъ и б) объ отклоненіи просьбъ довѣренныхъ Федорова и Рымарева.

Большинствомъ 15 противъ 9 голосовъ, Собраніе отклонило просьбы Федорова и Рымарева.

Общее число голосовъ противъ предшествовавшихъ вопросовъ уменьшилось по случаю выбытія изъ Собранія нѣкоторыхъ Гласныхъ. За тѣмъ послѣ рѣшенія настоящаго вопроса еще выбыло двое Гласныхъ и какъ наличные Гласные не составляли законнаго числа то рѣшеніе остальныхъ вопросовъ по программѣ отложено до слѣдующаго засѣданія и настоящее Собраніе Г. Предсѣдательствующій объявилъ закрытымъ.

Подлинный за подписомъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ Собраніи Думы.

